

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 13Sa/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100520  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100520.1

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, XXX XX E., proti žalovaným: 1/ Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 01 Banská Bystrica, 2/ Okresný úrad Veľký Krtíš, odbor katastrálny, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, 3/ Okresný úrad Veľký Krtíš, odbor pozemkový a lesný, so sídlom Madácha 2, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajskému súdu v Banskej Bystrici bola dňa 24.05.2023 doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca v zmysle žalobného návrhu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného (pôvodne označeného len jedného žalovaného, v súčasnosti ako žalovaného 1/) č. Xo 15/2022-3/PL zo dňa 16.03.2023, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor, č. X 90/2021 zo dňa 13.10.2022. Žalobca vo svojom podaní uviedol, že spolu so všeobecnou správnu žalobou o preskúmanie vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného podáva súčasne správnu žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy a správnu žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Správna žaloba bola podaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici, ako v tej dobe príslušnom správnom súde a bola jej pridelená spisová značka 28Sa/11/2023.

2. Výkon súdnictva v správnych veciach prešiel v zmysle zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na správne sudy a týmto zákonom bol zriadený v rámci sústavy správneho súdnictva aj Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých bola od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedenú legislatívnu zmenu Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“) konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28Sa/11/2023, sa viedlo ďalej na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-28Sa/11/2023.

3. Správny súd následne uznesením č. k. BB-28Sa/11/2023-52 zo dňa 20.06.2023 vylúčil na samostatné konanie všeobecnú správnu žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 15/2022-3/PL, k: X 90/2021 zo dňa 16.03.2023 s tým, že vec bude vedená pod novou spisovou značkou. Po vylúčení veci na samostatné konanie bola veci pridelená spisová značka 3S/7/2023.

4. Správny súd následne uznesením sp. zn. BB-28Sa/11/2023-165 zo dňa 11.06.2024 vylúčil na samostatné konanie správnu žalobu žalobcu proti nečinnosti orgánu verejnej správy s tým, že vec bude

vedená pod novou spisovou značkou. Po vylúčení veci na samostatné konanie bola veci pridelená spisová značka 13Sa/4/2024.

5. Predmetom tohto konania je tak len správna žaloba žalobcu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 242 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej „SSP“). V nadväznosti na vyššie konštatovanú genézu predchádzajúcich procesných rozhodnutí a úkonov správneho súdu je potom zásadné, že pri prvotnom prieskume splnenia procesných podmienok a predpokladov konania na podklade správnej žaloby žalobcu zo dňa 24.05.2023, správny súd vyhodnotil, že podaná správna žaloba žalobcu neobsahuje všetky obligatórne náležitosti správnej žaloby (okrem iných nedostatkov) aj v časti mienenej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 246 ods. 1 a 2 SSP. Správny súd ešte v rámci pôvodne vedeného konania pod sp. zn. BB-28Sa/11/2023 (teda v štádiu pred vylúčením žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy na samostatné konanie) preto uznesením sp. zn. BB-28Sa/11/2023-56 zo dňa 26. júla 2023 vyzval žalobcu postupom v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1, 2 SSP výrokom I. uznesenia, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil správnu žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy tak, že:

- a) doplní správnu žalobu o riadne označenie žalovaného,
- b) doplní žalobné body,
- c) uvedie čoho sa podanou žalobou domáha, t. j. žalobný návrh - ako má správny súd rozhodnúť a
- d) predloží jedno vyhotovenie oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátora

6. Druhá časť výroku I. uznesenia sa týkala doplnenia obligatórných náležitostí aj správnej žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Výrokom II. uznesenia bol žalobca správnym súdom poučený že ak žaloba nebude v uvedenej lehote doplnená, správny súd žalobu uznesením odmietne. Súčasne výrokom III. správny súd poučil žalobcu o jeho práve zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci. V rámci odôvodnenia tohto uznesenia bol žalobca citáciou § 3 ods. 1 písm. d) SSP upovedomený, že na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Taktiež bol poučený, čo je podstatou konania o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy citáciou § 242 ods. 1 SSP; bol s poukazom na dikciu § 246 ods. 1 SSP upovedomený o obligatórne požadovaných náležitostiach žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy a citáciou § 246 ods. 2 SSP bolo zdôraznené, že k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenia potom v rámci odôvodnenia uznesenia, ktorým bol žalobca vyzvaný na opravu a doplnenie jeho neúplnej správnej žaloby, potom správny súd konštatoval, že z podania žalobcu vyplýva, že mienil podať okrem všeobecnej správnej žaloby jednak žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy a zároveň proti inému zásahu orgánu verejnej správy, avšak podané žaloby nespĺňajú zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy súd v súlade s výrokom I. uznesenia poučil žalobcu, že je potrebné, aby doplnil správne označenie žalovaného orgánu verejnej správy, ktorý sa mal dopustiť nečinnosti v konaniach vedených orgánom pod sp. zn. X-21/2022 a X-41/2022, pričom označenie orgánu verejnej správy bolo potrebné doplniť v rozsahu názov a sídlo orgánu verejnej správy. Okrem uvedeného bolo potrebné zo strany žalobcu doplniť žalobu o žalobné body, teda o konkrétne dôvody, pre ktoré má za to, že orgán verejnej správy mal konať a nekonal, respektíve dôvody, prečo považujete nečinnosť orgánu verejnej správy za nezákonnú. Súd taktiež uviedol, že v podanej žalobe žalobca neuviedol ani žalobný návrh vo vzťahu k mienenej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, teda žalobný petitívny návrh, ako žiada súd, aby rozhodol. Osobitne bol však žalobca súdom upovedomený, že s prihliadnutím na osobitný charakter konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, môže správny súd žalobu zamietnuť, prípadne uložiť žalovanému povinnosť aby konal, prípadne aby vydal opatrenie alebo rozhodnutie, alebo vykonal nejaký úkon súvisiaci s konaním, avšak len za predpokladu predchádzajúceho bezúspešného pokusu o odstránenie nečinnosti orgánu verejnej správy inými zákonnými prostriedkami. Keďže žalobca k žalobe nepriložil vyhotovenie oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátora, pričom uvedená príloha je zákonom požadovaná, ako obligatórna, bol súdom žalobca osobitne vyzvaný na odstránenie aj tejto vady správnej žaloby s upozornením, že v prípade, ak žalobca nevyužil pred podaním žaloby zákonom mu zverenú možnosť obrany, možno považovať podanú žalobu za predčasne podanú. V závere odôvodnenia uznesenia správny súd v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 SSP poučil žalobcu

o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci, ktoré na základe podanej žiadosti posúdi, či žiadateľ o právnu pomoc spĺňa podmienky nároku na právnu pomoc. Centrum následne poskytne komplexnú právnu pomoc, ktorá môže mať formu od právneho poradenstva až po zastupovanie pred súdom právnikom centra alebo advokátom.

7. Na výzvu súdu na odstránenie väd žaloby a doplnenie obligatórnych náležitostí žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy žalobca reagoval podaním zo dňa 14.08.2023 (poznámka správneho súdu : ešte v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. BB-28Sa/11/2023, teda v štádiu pred vylúčením žaloby proti nečinnosti na samostatné konanie), ktorým doplnil správnu žalobu o označenie žalovaného tak, že za žalované orgány verejnej správy označil : 1/ Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. L. Štúra 5943/1, 974 01 Banská Bystrica, 2/ Okresný úrad Veľký Krtíš, odbor katastrálny, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš a 3/ Okresný úrad Veľký Krtíš, odbor pozemkový a lesný, so sídlom Madácha 2, 990 01 Veľký Krtíš, doplnil žalobné body. K výzve na doplnenie žalobného návrhu uviedol, že navrhuje, aby správny súd vydal rozsudok, ktorým zruší rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností č. Xo 15/2022 - 3/PL k: X 90/2021 zo dňa 13.03.2023 a vec vráti Okresnému úradu Banská Bystrica na ďalšie konanie (správny súd poznamenáva, že išlo o petit opäť len vo vzťahu k všeobecnej správnej žalobe voči rozhodnutiu orgánu verejnej správy a vo vzťahu z žalovanému 1/, teda žalobný petit týkajúci sa správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy žalobcom doplnený nebol).

8. Pokiaľ ide o požiadavku pripojenia oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti, alebo podnetu pre nečinnosť na prokuratúre, žalobca uviedol, že konkrétne a výlučne v tejto veci sa neobrátil s podnetom na prokurátora, avšak nakoľko s oprávnenou požiadavkou o nápravu daného stavu sa darmo obracal so žiadosťami aj na katastrálny odbor, aj na pozemkový a lesný odbor Okresného úradu Veľký Krtíš, týkajúcich sa aj revízie údajov katastra, podal podanie, aj sťažnosť na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. V súvislosti s týmto predložil ako listinné dôkazy nasledujúce podania: podanie žalobcu adresované Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, datované dňa 20.02.2023, z ktorého označenia aj obsahu je zrejmé, že išlo o 1. Žiadosť podľa zákona číslo 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, za účelom poskytnutia určitých informácií, 2. Žiadosť o prešetrenie konania a v prípade opodstatnenosti vrátenia elaborátu „prípravné konanie PPÚ v k.ú. E.“ a 3/ Žiadosť o odklad vydania rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v katastrálnom území E.. Ďalší listinný dôkaz bolo podanie žalobcu adresované Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, datované dňa 23.04.2023, označené ako Vec: Urgencia za zanedbanie vybavenia môjho podania zo dňa 20.02.2023. Ďalší listinný dôkaz je odpoveď Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia pozemkových úprav, odbor riadenia štátnej správy pozemkových úprav zo dňa 23. marca 2023, doplnené 28. apríla 2023, v ktorom ústredný orgán verejnej správy reagoval na predchádzajúce dve podania žalobcu, týkajúce sa poskytnutia informácií podľa zákona číslo 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, žiadosti o prešetrenie a prípadné vrátenie elaborátu PK na jeho prepracovanie a žiadosti o odklad vydania rozhodnutia o schválení vykonania PPÚ Čebovce. Ako ďalší listinný dôkaz je oznámenie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, nedatované a adresované žalobcovi, ktorým mu bolo oznámené podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, že zo závažných dôvodov predlžuje lehotu na vybavenie jeho žiadosti o sprístupnenie informácií podľa tohto zákona. Následne žalobca predložil fotokópie elektronickej mailovej komunikácie, ktorou reagoval na oznámenie ministerstva o predĺžení lehoty na sprístupnenie informácií podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Ďalšie podanie, ktoré predložil ako listinný dôkaz žalobca, je podanie datované dňa 14.05.2023, adresované Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a označené ako „Vec: Sťažnosť na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka za spôsob a podstatu vybavenia môjho podania zo dňa 25.04.2023 vo veci odpovede „Žiadosť, koncipované v troch bodoch, vo veci prešetrenia správnosti vykonania prípravného konania pre projekt pozemkových úprav v k.ú. E. F. D. G. - odpoveď. Urgencia zo dňa 23.04.2023, za zanedbanie vybavenia podania - odpoveď“. Ako ďalší listinný dôkaz nasleduje odpoveď Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka zo dňa 30. júna 2023, adresovaná žalobcovi, ktorým ministerstvo reagovalo na sťažnosť žalobcu a v ktorom upovedomuje žalobcu, že postup pri podávaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností upravuje zákon číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, citovalo ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 3, § 5 ods. 2, 3, 4 a 5 zákona o sťažnostiach a ministerstvo uviedlo žalobcovi, že po preskúmaní obsahu jeho podania, označeného ako sťažnosť, mu oznamuje, že vyjadrenie nesúhlasu s odpoveďou na jeho žiadosť o vrátenie elaborátu prípravného konania, neznamená splnenie podmienok ustanovených v § 3 ods. 1 zákona o sťažnostiach.

Z uvedeného dôvodu bolo žalobcovi oznámené, že ministerstvo nepovažuje jeho podanie zo dňa 14. mája 2023 za sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach. Taktiež mu ministerstvo dalo na vedomie, že sťažnosť v listinnej podobe v zmysle zákona o sťažnostiach musí byť vlastnoručne podpísaná a v prípade, že bola podaná v elektronickej podobe, musí byť autorizovaná podľa osobitného predpisu. Ako ďalší listinný dôkaz žalobca predložil podanie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka zo dňa 10.07.2023, označené ako Vec: Výzva na doplnenie neúplnej žiadosti, a napokon podanie ministerstva zo dňa 11.07.2023, označené ako Vec: Žiadosť o sprístupnenie informácií zmysle zákona číslo 211/2000 Z z o slobodnom prístupe k informáciám - odpoveď.

9. Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

10. Podľa § 246 ods. 1 SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,
- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,
- f) žalobný návrh.

11. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

12. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

13. Podľa § 99 písm. f) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

14. Podmienkou konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy je, že fyzická alebo právnická osoba, ktorá je žalobcom, vyčerpala pred podaním správnej žaloby zákonom ustanovený prostriedok nápravy proti nečinnosti a to buď podaním sťažnosti podľa § 5 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach alebo podaním podnetu na prokuratúre podľa § 31 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Zákon ponecháva na voľbe účastníka konania, ktorý z uvedených prostriedkov nápravy využije. Podmienka predchádzajúceho neúspešného podania sťažnosti alebo podnetu prokurátorovi je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Ingerencia správneho súdu by totiž mala nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav, v danom prípade v podobe nečinnosti orgánu verejnej správy, nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy a v rámci verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokurátorovi musí pritom byť výslovne namietaná nečinnosť konkrétneho (žalovaného) orgánu verejnej správy, ktorá by mala byť odstránená v prípade ich dôvodnosti na základe opatrení prijatých podľa § 19 ods. 1 písm. i) zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, alebo upozornením prokurátora podľa § 28 zákona č. 153/2001 Z.z. o zákona o prokuratúre. Oznámenie podľa § 246 ods. 2 SSP je preto obligatórnou prílohou žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, aby správny súd mohol overiť vyčerpanie postupov ustanovených Správnym súdnym poriadkom v zmysle ust. § 244 ods. 1 SSP pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy správneho súdu. Ide teda o obligatórny predpoklad konania a ďalšieho procesného postupu správneho súdu, na ktorom zákon bez výnimky trvá.

15. Z obsahu spisu a s poukazom na vyššie konštatované skutočnosti, procesné podania žalobcu a predložené listinné dôkazy, potom správny súd konštatuje, že žalobca v rámci dôkazných prostriedkov nepredložil žiadnu takú listinu, z obsahu ktorej by vyplývalo, že ide o sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach, ktorou by žalobca namietal nečinnosť orgánu verejnej správy - konkrétne teda muselo by ísť o nečinnosť niektorého z troch žalobcom označených žalovaných a samotný žalobca aj konštatoval, že príslušnej prokuratúre žiadny podnet na nečinnosť niektorého zo žalovaných nepodal. S poukazom na konštatované listinné dôkazy predložené žalobcom k jeho doplneniu správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, je bez akýchkoľvek pochyb zrejmé, že išlo o procesné podania adresované Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, predmetom ktorých

bola žiadosť o sprístupnenie informácií v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám, žiadosť o prešetrenie konania a v prípade opodstatnenosti vrátenie elaborátu „prípravné konanie PPÚ v k.ú. E.“ a žiadosť o odklad vydania rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v katastrálnom území E.; ďalej išlo o urgenciu žalobcu k odpovediam ministerstva na toto jeho podanie, a pokiaľ ide o jediné podanie žalobcu označené ako sťažnosť, datované dňa 14.05.2023 a adresované Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, aj podľa označenia, aj podľa obsahu je zrejmé, že sa týkalo spôsobu vybavenia jeho predošlého podania zo dňa 25.04.2023 a to vo vzťahu k odpovedi ministerstva, teda je zrejmé, že nešlo o sťažnosť namietajúcu nečinnosť orgánov verejnej správy označených žalobcom ako žalovaný 1 /až 3/. Navyše - ako to vyplýva z následnej odpovedi Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 30.06.2023, toto podanie napriek jeho označeniu ako „sťažnosť“ nespĺňalo náležitosti a kritériá upravené zákonom číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a ministerstvo oznámilo žalobcovi, že toto jeho podanie nemožno preto považovať za sťažnosť v zmysle tohto zákona.

16. Správny súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal súdu splnenie podmienky predchádzajúceho neúspešného vyčerpania zákonom ustanoveného prostriedku nápravy proti nečinnosti, buď vo forme sťažnosti podľa § 5 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, alebo podnetu na prokuratúru podľa § 31 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Ako správny súd už vyššie a na viacerých miestach odôvodnenia tohto uznesenia zdôraznil, splnenie podmienky konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy môže žalobca preukázať jednak v zmysle zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach alebo podnetom na prokuratúru podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, pričom ide o rovnocenné zákonné alternatívy a zákon ponecháva na voľbe a zvážení účastníka konania, ktorý z uvedených prostriedkov nápravy využije, a tým si zabezpečí preukázanie splnenia zákonom obligatórne požadovanej náležitosti správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 246 ods. 2 SSP. Pokiaľ žalobca nebol správne súdu schopný preukázať využitie ani jednej z alternatív, nie je možné mať za to, že pred podaním správnej žaloby vyčerpal všetky zákonom ustanovené prostriedky nápravy proti nečinnosti orgánu verejnej správy a nie sú tak splnené podmienky na konanie správneho súdu o správnej žalobe v zmysle § 242 ods. 1 SSP.

17. Správny súd poznamenáva, že táto zákonná požiadavka nie je samoučelná, ani šikanózna vo vzťahu k zabezpečeniu ochrany subjektívnych práv a právom chráneným záujmov, ale je prejavom všeobecnej zásady subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k verejnej správe, pričom prioritou je, aby účastník v rámci zákonom prípustných prostriedkov pred tým, ako sa obráti so žalobou na správny súd, vyčerpal všetky zákonné možnosti domôcť sa nápravy a ochrany svojich práv a právom chránených záujmov v rámci administratívneho konania, respektíve využitím všetkých zákonom prípustných prostriedkov nápravy v zmysle osobitných predpisov správneho práva. Vyčerpanie osobitných prostriedkov nápravy proti nečinnosti orgánu verejnej správy ustanovených zákonom tvorí *conditio sine qua non* pre možnosť obrátiť sa na nezávislý súd. Nedodržanie týchto postupov, respektíve nepreukázanie tejto skutočnosti, má zákonom predpokladaný procesný následok, a to zastavenie konania.

18. Keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienky konania o žalobe proti nečinnosti doložením do spisu oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenia podnetu prokurátorom, správny súd konanie podľa § 99 písm. f) SSP zastavil. Ide o obligatórny následok a nevyhnutný procesný postup za predpokladu, ak žalobca si nespĺní povinnosť v zmysle § 246 ods. 2 SSP a nie je ponechaný na zváženie procesného postupu či úvahu správneho súdu.

19. Správny súd rozhodol o trovách konania podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správne súdu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.