

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/129/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710204912  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1710204912.5

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľa: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v Q., Š., C. XXX, zast. JUDr. Štefanom Mogrovicsom, bytom v SR, Pezinok, Senecká cesta 27, proti odporcom: 1/ Československá obchodná banka a.s., IČO: 36 854 140 so sídlom v SR, Bratislava, Michalská 18, 2/ Banco Mais S. A. pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, so sídlom v SR, Bratislava, Einsteinova 21, zast. adv. kanceláriou SKLEGAL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová 2, 3/ Oborová zdravotní pojišťovňa zamestnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, so sídlom v ČR, Praha, Roškotova 1225/1, 4/ DÓVERA zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom v SR, Bratislava, Einsteinova 25, 5/ Krajské riaditeľstvo PZ SR v Bratislave, IČO: 00 735 795, so sídlom v SR, Bratislava, Špitálska 14, o vylúčení veci z exekúcií a o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporcom v 1., 3., 4. a 5. rade náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi v 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 146,48 eur k rukám jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd priznáva navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku, zaplateného vo výške 92,87 eur, ktoré vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 7.4.2010, podaným na súd dňa 30.4.2010, v zmysle ostatne pripustenej zmeny návrhu / uznesením zo dňa 3.3.2011 pod č.k.: 4C 129/2010-85/, sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o vylúčení osobného motorového vozidla Škoda Felícia, EČ: X. XXX T., rok výroby 2000, identifikačné číslo /typ/ motora: XXXXXXM, číslo karosérie: K. XXXYXXXXXXX z exekúcií, vykonávaných súdnymi exekútormi:

- P. T. Q., X.. P. X, XXX XX E., na základe poverenia č. 5103054647 na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Pezinok dňa 02.07.2007, č.k.: 15Er/10007/2008, na vymoženie pohľadávky pre oprávneného: odporca č. 1/ Československá obchodná banka a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti povinnému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX F.,

- F. E. Q., A. X, XXX XX B., na základe poverenia 5107002751, na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Pezinok, dňa 26.05.2008, č.k.: 31Er/2486/2008 na vymoženie pohľadávky pre oprávneného: odporca č. 2/ Banco Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745, proti povinnému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX F.,

- P. P. A., F. XXX/XX, XXX XX X. B., na základe poverenia č. 5107009751, na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Pezinok, dňa 05.08.2009, č.k.: 1Er/567/2009, na vymoženie pohľadávky pre oprávneného: odporca č. 3/ Oborová zdravotní pojišťovňa zaměstnanců bank, pojišťoven a

stavebnictví, Roškotova 1225/1, 14 000 Praha, Česká republika, IČO: 47 114 321, proti povinnému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX F.,

- P.. V. X., V.X.. K. XX, XXX XX Q., na základe poverenia č. 5107001769, na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Pezinok, dňa 18.11.2003, č.k.: 15Er/12073/2003, na vymożenie pohľadávky pre oprávneného: odporca č. 4/ DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX F.,

- P.. T. L., N. X, XXX XX A., na základe poverenia č. 5107013319, na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Pezinok, dňa 22.03.2010, č.k.: 16Er/429/2010, na vymożenie pohľadávky pre oprávneného: odporca č. 5/ Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava, Špitálska 14, 812 28 Bratislava, IČO: 00 735 795, proti povinnému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX F..

Pred začatím konania vo veci samej /prednesom návrhu/ navrhovateľ, písomným podaním zo dňa 19.9.2012, podaným na súd dňa 19.9.2012, oznámil súdu, že návrh berie v plnom rozsahu späť a žiada vrátiť pomernú časť zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v zmysle cit. ust. na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej, súhlas odporcov nebol potrebný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V tomto prípade procesne zavinil zastavenie konania navrhovateľ svojím späťvzatím návrhu.

Keďže odporcom v 1., 3., 4. a 5. rade v konaní žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd im náhradu trov nepriznal.

Odporca v 2. rade bol v konaní právne zastúpený, preto mu súd priznal trovy právneho zastúpenia v súlade s ust. § 149 ods. 1 a § 151 O.s.p. Právny zástupca odporcu v 2. rade v písomnom vyjadrení k doručenému návrhu žiadal priznať trovy právneho zastúpenia a tieto vyčíslił sumou 146,48 eur za 2 úkony právnych služieb /prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, oba úkony z júna 2010/.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v plat. znení, by odporcovi v 2. rade patrila náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 150,48 eur /2 x 55,49 eur tarifná odmena, 2 x 7,21 eur paušálna náhrada hotových výdavkov, 25,08 eur DPH z odmeny a náhrad/; vzhľadom však na uplatnenie náhrady trov iba vo výške 146,48 eur, mu súd túto priznal iba v uplatnenej výške.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, zaplateného vo výške 99,50 eur, kráteného o 1%, najmenej však 6,63 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v plat. znení.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

(§ 204 ods. 3, veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)