

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010908
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222010908.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. septembra 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 28.7.2023 sp. zn. K2-5T/38/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., G. XXX/XX, naposledy bytom E. H. X, C. - I., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia určenej trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 38/2022 zo dňa 01.08.2022 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 50 ods. 8 Tr. zák. zaradil odsúdeného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený A. B., ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 38/2022 zo dňa 01.08.2022, právoplatným dňa 18.08.2022, bol A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnástich mesiacov, a povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia poškodenému A. - J. K.. K. L. spôsobenú majetkovú škodu vo výške 7,99 eur. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť dňom 19.8.2022.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/199/2022 zo dňa 23.09.2022, právoplatného dňa 08.12.2022, vyplýva, že A. B. ním bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený sa skutku dopustil dňa 26.08.2022, teda počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/38/2022.

Správne uviedol mestský súd, že na základe zistených skutočností dospel k záveru o nevedení riadneho života podmiennečne odsúdeným v skúšobnej dobe, a preto rozhodol o neosvedčení odsúdeného A. B. v skúšobnej dobe podmiennečne odsúdenia a nariadení podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, pričom zaradenie odsúdeného pre účely výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá kritériám v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keďže odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život, a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmiennečne odsúdený spáchal v skúšobnej lehote ďalší trestný čin, ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom alebo nevyhovel uloženým podmienkam. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život nemožno preto stotožňovať len s bezúhonnosťou.

V zmysle ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák., ktorý upravuje spôsob ukončenia podmiennečne odsúdenia rozhodne súd o osvedčení sa podmiennečne odsúdeného v prípade ak páchatel viedol riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti. Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pritom však treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby. Dôvodom pre rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmiennečne odložený sa vykoná je nielen skutočnosť, že podmiennečne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin, ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom.

Na základe vyššie uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Správne teda rozhodol mestský súd, keď vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečne odsúdenia Okresným súdom Košice II, sp. zn. 5T/38/2022 zo dňa 1. augusta 2022 neosvedčil a nariadil nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.