

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123305177
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6123305177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 4 -
10Csp/89/2023

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Americká 2, IČO: 30 849 837 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nové Zámky o zaplatenie 89,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- 4 -
10Csp/89/2023

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 89,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 89,90 eur od 23.10.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,60 eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

- 2 -
10Csp/89/2023

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 89,90 eur titulom neuhradeného cestovného a príslušnej úhrady z dôvodu, že žalovaný mal cestovať prostriedkom MHD Bratislava bez platného cestovného lístka. Žalobca ďalej poukázal na svoju aktívnu legitimáciu odkazom na zmluvu o postúpení pohľadávok.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu žalovaného a tým ani jeho stanovisko vo veci samej.

3. Na pojednávanie konané dňa 28.09.2023 sa strany sporu a právna zástupkyňa žalobcu nedostavili. Žalobca a jeho právna zástupkyňa svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním zo dňa 26.09.2023 z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p., a preto súd pojednával v neprítomnosti strán a právnej zástupkyne žalobcu podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, hlásenia

o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Žalovaný dňa 22.10.2022 cestoval prostriedkom MHD Bratislava na linke MHD č. 21 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, o čom svedčí hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.10.2022.

5.2 Listom právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 22.03.2023 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do 3 kalendárnych dní od doručenia výzvy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešena súdnou cestou.

5.3 V liste zo dňa 02.03.2023 Dopravný podnik Bratislava, a.s. ako postupca oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka vo výške 89,90 eur v súvislosti s neuhradeným cestovným 0,90 eur a prirážkou 89 eur za cestovanie bez platného cestovného lístka zo dňa 22.10.2022 bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 žalobcovi ako postupníkovi, ktorému je potrebné uvedení pohľadávku uhradiť.

6. Podľa článku A.14.4 prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji od 29.04.2017 cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom MHD Bratislava a v čase kontroly revízorom nemal označený cestovný lístok. S ohľadom na zistený skutkový stav súd dospel k právnemu záveru, t. j. k tomu, že žalovanému vznikla povinnosť po nastúpení do dopravného prostriedku označiť si cestovný lístok a keďže tak neurobil, žalobca v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov v spojení so zmluvou o postúpení pohľadávok dôvodne od neho požadoval zaplatenie sumy 89,90 eur, t. j. cestovného v sume 0,90 eur a úhrady v sume 89,- eur.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, ktorých výška bola určená podľa § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015.

9. Žalobcovi bola priznaná v rámci príslušenstva náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,60 eur, pozostávajúca z poštovného podľa § 121 ods. 3 OZ.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech, bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%.

Poučenie:

- 2 -

10Csp/89/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.