

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 33Cb/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211223229
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211223229.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Martou Raábovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Echo Plus, s.r.o., Učňovská 6, Košice - Šaca, IČO: 36 577 367, v konaní o zaplatenie 574,48 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaného zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 242,54 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 30.4.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti 331,94 € a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh na začatie konania zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde 18.8.2011 navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 574,48 € s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 30.4.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z dôvodu nezaplatených služieb vo výške 242,54 € a nezaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €.

Na základe podanej žaloby vydal Okresný súd Košice II platobný rozkaz č.k. 10Rob 125/2011-28 z 21.10.2011, ktorý bol uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 10Rob 125/2011-32 z 24.1.2012 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Súdu sa nepodarilo doručiť - žalobu a predvolanie na pojednávanie žalovanému na adresu jeho sídla uvedenú v obchodnom registri, v ktorom je zapísaný, iná adresa súdu nie je známa. S poukazom na vyššie uvedené súd podľa § 48 ods. 2 O.s.p. pri doručovaní predvolania žalovanému aplikoval uvedené zákonné ustanovenie.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe vykonaného dokazovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával vec v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Súd sa oboznámil s výsledkami prípravy pojednávania a obsahom fotokópií listinných dôkazov - súpisom nezaplatených služieb a pohľadávok, zmluvou o pripojení č. A4650324 zo dňa 0.10.2009, dodatkom k zmluve o pripojení z 20.10.2009, prílohou č. 1 k dodatkom zo 14.10.2009, pokusom o zmier z 15.4.2010 a doručenkou, výpisom žalovaného z obchodného registra Okresného súdu Košice I, Oddiel Sro, Vložka š. 14681/V, všeobecnými podmienkami žalobcu, platobným rozkazom vydaným 21.10.2011, uznesením o zrušení platobného rozkazu z 24.1.2012, úrokovou sadzbou ECB v rozhodnom období a zistený tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A4650324-0001 súd zistil, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli 20.10.2009 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorou bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom 0917 281 798, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, uvedeného dňa bol medzi žalobcom a žalovaným zároveň uzavretý aj dodatok k zmluve o pripojení.

Podľa článku 1 bodu 1.2 dodatku k zmluve o pripojení, predmetom dodatku je dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu typu Sony Ericsson W595s so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 €. Podľa článku 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení, účastník sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom ako účastník poskytovaných služieb a nedať svojim konaním žiaden podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve. V zmysle článku 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorých z povinností účastníka je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Podľa článku 11 bod 11.14) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1.10.2006, spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby, za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Súd z opisu faktúry č. 1006339860, vyhotovenej 29.12.2009, splatnej 12.1.2010, zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu za upomienku výške 1,33 €, z opisu faktúry č. 8785091474, vyhotovenej 29.12.2009, splatnej 12.1.2010, žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby vo výške 57,69 €, z opisu faktúry č. 0194566568, vyhotovenej 28.1.2010, splatnej 11.2.2010, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu za upomienku vo výške 1,33 €, z opisu faktúry č. 8785598708, vyhotovenej 28.1.2010, splatnej 11.2.2010, žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby vo výške 77,40 €, z opisu faktúry č. 8786103824, vyhotovenej 28.2.2010, splatnej 14.3.2010, žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby vo výške 104,79 €.

Súd z listu žalobcu z 15.4.2010 zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a zmluvnej pokuty.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi

zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 ObZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 prvá veta ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 2 ods. písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 28.2.2010), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 2 OZ, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Navyiac, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok KS Prešov 6Co 91/2011).

Z verejnosti dostupných zdrojov sú súdu známe právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými boli o.i. vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v prípade porušenia hociktorej z povinností účastníka zmluvy (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaväzujú účastníka uhradiť operátorovi zmluvnú pokutu v rôznej výške (331,94 Eur/10.000,00 Sk). Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Keďže súd skúmal vzťah účastníkov aj z hľadiska neprimeranosti podmienok v spotrebiteľskej zmluve, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho rozhodnutia, pretože nemohol žalobcovi priznať nárok, ktorý je v rozpore s hmotným právom.

Ohľadom úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. a žalobcovi priznal úrok vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná v čase prvého dňa omeškania dlžníka, t.j. 1%.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vychádzajúc zo žalobcom uplatneného práva vo výške 574,48 € a súdom priznaného práva vo výške 242,54 € úspech žalobcu predstavuje 42,22 %, oproti úspechu žalovaného vo veci vo výške 57,78 % t.j. 331,94 €, rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).