

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812200626.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: T. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom A., C. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 1.026,19 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 138,08 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ ako právny nástupca VÚB, a.s., sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.026,19 eur s prísl. z dôvodu, že táto suma predstavuje neuhradenú časť úveru vrátane príslušenstva, ktorý bol odporcovi poskytnutý na základe zmluvy o úvere zo dňa XX.X.XXXX.

Pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, preto bolo uznesením zo dňa 21.8.2012 č.k. 5C/107/2012-48 rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise v zmysle ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania, ktorú zdôvodnil tým, že uplatnená pohľadávka sa stala splatnou dňa XX.XX.XXXX, pričom navrhovateľ si nárok uplatnil na súde dňa 16.1.2012, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa XX.X.XXXX, žiadosti o flexipôžičku zo dňa XX.X.XXXX, oznámenia o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky, Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom („Všeobecné podmienky“), zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 s prílohou, pokusu o

zmier zo 16.12.2011, výpisu z bankovej knihy, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo 4.10.2012, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou VÚB, a.s., Bratislava dňa XX.X.XXXX zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej odporcovi poskytol úver vo výške 45.000,- Sk (1.493,73 eur). Odporca sa zaviazal úver splácať v 36 mesačných splátkach po 1.647,25 Sk (54,68 eur) vždy k 11. dňu v mesiaci počnúc 11.6.2005. Vzhľadom k tomu, že úver riadne a včas nesplácal, právny predchodca navrhovateľa zmluvu o úvere vypovedal a odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Dlh odporcu predstavoval sumu 1.026,19 eur a pozostával z istiny 506,80 eur, riadneho úroku v sume 341,69 eur, úroku z omeškania v sume 81,08 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov v sume 96,62 eur. Splatnosť dlžnej sumy po vypovedaní zmluvy o úvere nastala ku dňa 27.12.2007.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 uzavretej medzi VÚB, a.s. a navrhovateľom, navrhovateľ prevzal pohľadávku aj voči odporcovi. Odporcu listom zo dňa 16.12.2011 prostredníctvom právneho zástupcu vyzval na úhradu sumy 1.065,55 eur do 23.12.2011.

Vedľajší účastník na strane odporcu v priebehu konania vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver, ktorý sa on zaviazal splácať v určených mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že odporca úver nesplácal riadne a včas, došlo k vypovedaniu zmluvy o úvere a nesplatená časť úveru s príslušenstvom sa stala splatnou dňa 27.12.2007. V danom prípade ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V konaní vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť. Z návrhu ako aj z predložených dokladov a vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že dlh odporcu sa stal splatným 27.12.2007. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca sa mohol svojho nároku voči odporcovi domáhať odo dňa nasledujúceho po uvedenom dátume a preto premlčacia doba začala plynúť

od tohto dňa. Z toho vyplýva, že nárok si navrhovateľ mohol uplatniť najneskôr 27.12.2010. Návrh na súd však bol podaný až 16.1.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník na strane odporcu v konaní vzniesol námietku premlčania, súd na túto námietku musel prihliadnuť a preto bolo rozhodnuté tak, že návrh navrhovateľa súd z dôvodu premlčania nároku ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní trovy nevznikli. Súčasne súd podľa citovaného zákonného ustanovenia priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 138,08 eur, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia (2 úkony právnej pomoci po 61,41 eur, 2 x paušál po 7,63 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 205 ods. 2 O.s.p..