

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Ro/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412202176
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:5412202176.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, JUDr. Ivica Firstová, Radlinského 1714/38, Dolný Kubín, zast. JUDr. Jozef Polák, Radlinského 1718, Dolný Kubín proti žalovanému F. O., D.. XX.X.XXXX, A. XXXX/XX, Z. o zaplatenie 438,60 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného proti platobnému rozkazu sp. zn. 7Ro/114/2012-20 zo dňa 31.7.2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 438,60 € s prísl. a trovy konania. Vo veci bol vydaný dňa 31.7.2012 platobný rozkaz sp. zn. 7Ro/114/2012-20, ktorý žalovaný prevzal dňa 28.8.2012 a voči uvedenému platobnému rozkazu podal osobne na tunajšom súde dňa 14.9.2012 odpor.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenom osobou.

Pretože odpor proti platobnému rozkazu bol podaný oneskorene, súd na základe citovaného uznesenia rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.