

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201833
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201833.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. H. XXXX/XX, I., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom ul. Sládkovičova 1, Levice a C. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. L. XXX, I., t.č. H. – A. B. E. L. XXX/XX, o nahradenie súhlasu otca a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/82/2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2023 domáhala nahradenia súhlasu otca mal. dieťaťa v tom, že mal. A. B., nar. 30.07.2017 bude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2023/2024 v Materskej škole, Okružná ul. 23 v Leviciach. Súčasne s návrhom vo veci samej matka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne nahradil súhlas otca s pokračovaním maloletého A. B. v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2023/2024 v C. J., M. E. XX v Leviciach.

2. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6P/82/2023-59 zo dňa 23.06.2023 bolo rozhodnuté o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že súd prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia nahradil súhlas otca mal. dieťaťa s pokračovaním v plnení povinného predprimárneho vzdelávania mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2023/2024 v Materskej škole, M. L. XX N. I.. Voči predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote otec mal. dieťaťa odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnava uznesením č.k. 15CoP/54/2023-87 zo dňa 31.07.2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie nadobulo právoplatnosť dňa 11.08.2023.

3. Následne dňa 26.07.2023 na základe výzvy súdu doručila matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tunajšiemu súdu oznámenie, v ktorom uviedla, že nakoľko sa prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia dosiahla trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi konania na tento školský rok, na podanom návrhu ďalej netrvá a berie ho v plnom rozsahu späť.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

10. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

11. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť pred pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.