

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204225
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej N. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom v I.. V., Y.B. B. X. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste v cudzine, zastúpenej opatrovníkom pre konanie T. I.. V., o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ro/358/2012-17 zo 06. 06. 2012.

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 12. 05. 2009 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telecom, a.s. uzatvorila zmluvu č. 2622802 o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby, za ktorú sa žalovaná zaviazala platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná je sankcionovaná za to, že nesplnila svoju 2 8C/136/2012

povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalobca žalovanej vystavil faktúru č. 7903698933 splatnú 11. 09. 2009 na 331,94 eur, s úhradou ktorej je žalovaná v omeškaní. Dňa 16. 12. 2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s., ako postupca so žalobcom ako postupníkom uzatvoril zmluvu o platnom prevode pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanej, ktorá je vedená pod referenčným číslom 1.91227525.

Tunajší okresný súd dňa 06. 06. 2012 vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/358/2012-17, ktorý nebol do vlastných rúk žalovanej doručený, preto súd týmto rozsudkom rozhodol o jeho zrušení podľa § 173 ods. 2 Obč. súd. por. Z dôvodu pobytu žalovanej na neznámom mieste v cudzine jej súd ustanovil uznesením z 11. 09. 2012, č. k. 8C/136/2012-30 pre konanie opatrovníka T. I.. V..

V písomnom podaní zo dňa 02. 10. 2012 žalobca vyjadril svoj právny názor na zmluvnú pokutu ako zabezpečovací inštitút. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity). Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol mobilný telefón Sony Ericsson K610i za cenu 1,- Sk (0,03 €) s DPH, ktorého štandardná cena, v čase uzatvorenia zmluvy bola 6.190,- Sk (205,47 €). Žalovaná nebola sankciovaná nezaplatenie splatných faktúr, ale predovšetkým aj za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Jej SIM karta bola vypojená z prevádzky a porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Keby prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu, pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú). Účelom dojednania v zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovanej vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta plní funkciu preventívnu, keď sa telekomunikačný podnik chránil pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu zo strany špekulatívnych zákazníkov. Je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase vzniku zmluvného vzťahu, ktorá je závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaná načerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi žiadnu platbu. Žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala právo vybrať si medzi mobilnými operátormi a druh mobilného telefónu, ktorý si vyberie. Poukázal na analogiu iuris § 3a/ ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v súvislosti s primeranosťou zmluvnej pokuty, ktorú si neuplatňuje v takej výške, ako by to umožňovalo uvedené zákonné ustanovenie. Právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená škoda, zodpovedajúca hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, preto by mal súd poskytnúť žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Na pojednávaní dňa 08. 10. 2012 na tunajšom okresnom súde sa riadne a včas predvolaný žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili, svoju neúčast' právny zástupca žalobca ospravedlnil a písomným podaním z 02. 10. 2012 navrhnúc, aby súd rozhodol vo veci aj bez jeho prítomnosti v zmysle žaloby a jeho vyjadrení. V prípade, ak 3 8C/136/2012

bude mať súd závažné pochybnosti o právne významných skutkových tvrdeniach, požiadal o odročenie pojednávania. Opatrovník žalovanej sa na pojednávaní nezúčastnil.

Z fotokópie zmluvy o pripojení súd zistil, že bola uzatvorená 04. 07. 2007 medzi T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom v zmysle § 43 zákona 610/03 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovanej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX s dátumom aktivácie SIM karty č. 8942102180005318086 dňom 04.07.2007. Zúčtovacie obdobie poskytovaného programu služieb 55Viac bolo dohodnuté od 22. dňa mesiaca vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane. Dohodnutý typ mobilného telefónu je Sony Ericsson K610i. Žalovaná ako účastníčka vyhlásila, že sa zoznámila s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, vrátane Cenníka. Dňa 04.04.2007 bol k tej istej zmluve uzatvorený Dodatok o pripojení, ktorého predmetom je aktivácia programu služieb 55Viac. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť aktivačný poplatok vo výške 299,- Sk vrátane DPH a platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. sa zaviazal zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson K610i, ktorý je zakódovaný len na použitie s kartou podniku a bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti žalovanej po uplynutí doby viazanosti 24 mesiacov a po uhradení servisného poplatku. Žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení, odstúpiť od nej alebo právo zmluvu vypovedať. Za žiadosť o vypojenie SIM karty sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla inému podniku, poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v SR. Zároveň žalovaná vzala na vedomie, že poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Zaviazala sa, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako je program 55Viac. V prípade porušenia zmluvných povinností žalovanou a následného vypojenia SIM karty podnikom sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 10.000,- Sk. Dodatok nadobudol platnosť a účinnosť dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a bol uzatvorený na dobu 24 mesiacov.

Z fotokópie faktúry VS č. 7903698933 splatnej do 11. 05. 2009, vhotovenej 22. 04. 2009, súd zistil fakturáciu zmluvnej pokuty 331,94 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 06.12.2011 je preukázané, že pohľadávka žalovanej bola na žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava postúpená pod referenčným číslom 1.91227525.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to 4

neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (prechodné ustanovenia) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Zmluvná pokuta je špeciálny spôsob zabezpečenia záväzku, pre vznik ktorého je potrebný písomný právny úkon. Pre rozhodnutie vo veci je dôležitou skutočnosť, že zabezpečovacie prostriedky majú akcesorickú povahu, teda slúžia na zabezpečenie hlavného záväzku, ktorého existenciu predpokladajú. Zmluvnú pokutu, ako dohodou účastníkov určenú peňažnú sumu, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Základná povinnosť účastníka konania vyplývajúca z prejednávanej zásady je povinnosť tvrdenia a na ňu nadväzujúca dôkazná povinnosť 5 8C/136/2012

ohľadom skutočností, z existencie ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Nesplnenie povinnosti tvrdenia má za následok vyhlásenie rozhodnutia nepriaznivého pre účastníka, ktorý svoju procesnú povinnosť nesplnil (rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo 1960/99). Existencia dôkaznej povinnosti vyplýva z § 120 ods. 1 Obč. súd. por., podľa ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O existencii tejto povinnosti bol žalobca, napriek tomu, že je zastúpený právnym zástupcom, poučený v zmysle § 5 Obč. súd. por. v predvolaní na pojednávanie, ktoré mu bolo doručené 26. 09. 2012. Zároveň bol poučený podľa § 120 ods. 4 Obč. súd. por. o povinnosti všetky dôkazy označiť alebo predložiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia o ukončení dokazovania. V úvodnej časti predvolania bol žalobca poučený o tom, že súd považuje za potrebné ho v tomto konaní vypočuť. Rovnako bol o tejto skutočnosti poučený v predvolaní aj právny zástupca žalobcu, Žalobca túto možnosť nevyužil, naopak z pojednávania sa jeho právny zástupca ospravedlnil. Navrhol odročenie pojednávania v prípade, ak súd bude mať dôvodné a závažné pochybnosti o zhodných, právne významných skutkových tvrdeniach strán. Súd podotýka, že Občiansky súdny poriadok ani iný procesný inštitút nepozná podmienený právny úkon (na rozdiel od práva hmotného). Súd vychádzal z toho, že žalobca považuje svoj návrh za dostatočne skutkovo odôvodnený a preukázaný príslušnými dôkazmi. V prípade, ak by súd odročil pojednávanie, porušil by základnú zásadu účastníkov konania, ktorou je zásada rovnosti procesných strán. Žalobca síce rozsiahlym spôsobom zdôvodnil výšku zmluvnej pokuty, ako aj jej funkciu reparačnú, preventívnu, neposkytol však základné skutkové tvrdenie potrebné pre jej priznanie, ktorým je tvrdenie o tom, či, kedy a ktorú svoju povinnosť, zabezpečenú zmluvnou pokutou, žalovaná porušila a kedy v dôsledku jej porušenia povinnosti žalovaný od zmluvy odstúpil a vypočil SIM kartu žalovanej (čo je kumulatívna podmienka pre priznanie zmluvnej pokuty). Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu o tom, že zmluvná pokuta plní v prvom rade funkciu prevenčnú, ďalej reparačnú a sankčnú tak, ako vyplýva aj z rozsudku NS ČR sp. zn. 25 Cdo 182/2001. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že odstúpenie od zmluvy je prejavom zmluvnej voľnosti a preto nemôže byť sankciované zmluvnou pokutou /nález ÚSČR sp. zn. IV.ÚS 276/99 z 11. 10. 1999).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalovaná, ako úspešná v konaní nepodala návrh na prisúdenie náhrady jeho trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6 8C/136/2012

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).