

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104PP/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012710
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012710.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci odsúdeného Š. I.Š., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.09.2023 na Okresnom súde Trnava a v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku a § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného Š. I., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. - C.Z., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/51/2018 zo dňa 19.02.2019, právoplatným 19.02.2019
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 31.08.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného Š. I. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že mu uplynuli dve tretiny trestu a žiada o podmiennečné prepustenie.

Š. I. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 19.02.2019, sp. zn. 2T/51/2018, právoplatným 19.02.2019 uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv spolupáchatelstvom podľa § 20, § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený má predpokladaný koniec trestu odňatia slobody dňa 29.09.2024. Lehotu pre podmiennečné prepustenie splnil dňa 19.12.2022.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov z 25.09.2023 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, časový rozvrh dňa rešpektuje. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Disciplinárne odmenený bol štyrikrát, naposledy dňa 16.06.2023 za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma formálne kritický postoj. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený je zaradený na pracovisku zameranom na kovovýrobu, kde si svoje povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája formou čistiacich a upratovacích prác v spoločných priestoroch na ubytovni. Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Zo športových aktivít preferuje beh a rýchlu chôdzu. Prednášok a besied rôzneho zamerania sa zúčastňuje. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s priateľkou prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Návštevu si uplatnil naposledy v roku 2021.

V hodnotení sa ďalej uvádza, že stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený priebežne plní. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, preberaniu zodpovednosti za svoje konanie a sebakritickému náhľadu na svoje konanie a spáchanú trestnú činnosť. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza odsúdeného javí ako menej priaznivá. V závere hodnotenia riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporúča podmienené prepustenie s dohľadom.

Z registra trestov vyplynulo, že odsúdený má sedem záznamov, v piatich prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie súd vo veci vytyčil verejné zasadnutie na 28.09.2023. Na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, teda so žiadosťou odsúdeného, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, s odpisom registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 19.02.2019, sp. zn. 2T/51/2018.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na podanom návrhu, pričom sa pridrižiava jeho písomného znenia.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič nezmenilo.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú. Poukazuje na závery hodnotenia riaditeľa ústavu, že iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok a tiež aj na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti opakovane vo výkone trestu, napriek tomu sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, preto má za to, že jeho osoba nepovedie v budúcnosti riadny život.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je

výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadol v zmysle § 66 odsek 2 Trestného zákona aj na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu a splnil aj prvú materiálnu podmienku, nakoľko správaním vo výkone trestu a plnením povinností preukázal polepšenie. Odsúdený priebežne plní stanovené ciele programu zaobchádzania a bol počas výkonu trestu štyrikrát disciplinárne odmenený.

Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Menovaný sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti a to napriek tomu, že bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom podmienčného prepustenia a musí vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti a doterajšieho pôsobenia výkonu trestu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho predchádzajúci spôsob života u odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka podmienčného prepustenia v zmysle zákonného ustanovenia § 66 Trestného zákona a preto súd jeho žiadosť o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.