

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/121/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010025
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010025.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.02.2023, č.k. 4PP/3/2023 - 79, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

odôvodnenie:

- Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 22.02.2023, č.k. 4PP/3/2023 – 79 rozhodol, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., adresa na doručovanie: C. XX, XXX XX B., t.č.: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: trestným rozkazom OS Bratislava III zo dňa 11.03.2020, sp. zn.: 2T/79/2018, zamietla.
- Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti na verejnom zasadnutí vzdal.
- Podanú sťažnosť odôvodnil odsúdený sám i prostredníctvom svojho obhajcu, pričom namietal nesprávnosť záverov prvostupňového súdu, ku ktorým došiel na základe vykonaného dokazovania. Vzhľadom na nižšie uvedené dôvody, ktoré viedli sťažnostný súd k vydaniu tohto uznesenia, nie je potrebné bližšie konkretizovať jednotlivé sťažnostné dôvody.
- Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
 - správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
 - konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,
 - rozhodne vo veci sám, alebo
 - uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.
- Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a zistil, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

6. Lustráciou v evidencii ZVJS bolo zistené, že odsúdený sa v čase rozhodovania sťažnostného súdu o podanej sťažnosti nenachádza v evidencii ZVJS, čo znamená, že odsúdený sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu žiadal podmiennečne prepustiť. Sťažnostný súd zistil, že odsúdený mal predpokladaný koniec výkonu trestu dňa 01.09.2023. Rozhodnutie prvostupňového súdu je tak potrebné zrušiť, nakoľko nie je možné rozhodovať o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody už prepustený.

7. S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti sťažnostný súd bez meritórneho pojednania podanej sťažnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.