

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2Nt/29/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010591  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010591.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza predsedom senátu JUDr. Pavlom Bielikom dňa 12.08.2024 vo veci žiadosti odsúdeného A. B. o zahladenie odsúdenia, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 470 ods. 1 Trestného poriadku zamietá žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, o zahladenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/166/2010 zo dňa 07.11.2016.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. dňa 04.07.2024 doručil tunajšiemu súdu žiadosť o zahladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/166/2010, pričom v žiadosti uviedol, že síce o zahladenie môže požiadať až 05.06.2027, avšak z dôvodu straty zamestnania (zvárača) po šiestich rokoch, si chce založiť živnosť, ktorú potrebuje, aby mohol vykonávať povolanie zvárača.

Štrením v registri trestov, v súdnom spise Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/166/2010 bolo zistené, že

1. vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/354/2005 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 26.03.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/77/2008, z trestného činu podľa § 197a ods. 1, § 235 ods. 1, § 250 ods. 1, 3, § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny;

2. vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/34/2007 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 20.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/56/2010 zo dňa 01.04.2010, z obzvlášť závažného zločinu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona, a z prečinu podľa 352 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/354/2005 zo dňa 26.03.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/77/2008, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad;

3. vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/166/2010 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 07.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/47/2012 zo dňa 26.06.2012, z zločinu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/166/2010 zo dňa 07.11.2016 uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/354/2005 zo dňa 26.03.2008 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/77/2008 zo dňa 04.09.2008, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/34/2007 zo dňa 20.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/56/2010 zo dňa 01.04.2010, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34Pp/54/2017 zo dňa 05.06.2017 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.06.2017 so skúšobnou dobou 2 (dva) roky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona dňa 30.10.2019. Rozhodná doba v trvaní 10 (desať) rokov pre posúdenie základného predpokladu pre zahladenie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po ktorú má odsúdený viesť nepretržite riadny život plynie od 05.06.2017 a má uplynúť dňa 05.06.2027;

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov;
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok;
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo prepustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 § 92 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Trestný zákon v § 92 ods. 1 Trestného zákona stanovuje, že zahladzujú sa rozhodnutím súdu po uplynutí príslušných trestov len uložené a vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody. Vo veciach, v ktorých bol uložený súhrnný trest, súd skúma splnenie podmienok zahladenia vo veciach, ktoré na uložený súhrnný trest nadväzujú tzn. aj v trestných veciach, v ktorých bol výrok o treste zrušený (sp. zn. 1T/354/200, 3T/34/2007) a to vždy súčasne.

Predseda senátu potom čo sa oboznámil s aktuálnym registrom trestov žiadateľa, CESDAP - centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov, lustráciou v GP, správami Mestského úradu Handlová a OO PZ Handlová (č.l. 9, 10) a pripojeným spisom dospel k záveru, že odsúdený A. B. nesplnil podmienky na zahladenie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/166/2010, pretože potom čo vykonal nepodmienený trest odňatia slobody nevedol riadny život na úrovni vzorného správania. Odsúdený sa dopustil priestupkov dňa 14.08.2020 a 20.01.2022 (priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky). V prípade zahladenia odsúdenia ešte pred uplynutím rozhodnej doby, odsúdený musí preukázať nie len, že viedol riadny život, ale svojim vzorným správaním preukáže, že sa napravil. Vzorným správaním treba rozumieť správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý a riadny spôsob života. Keďže sa dopustil dvoch priestupkov, nie je možné takéto správanie hodnotiť ako vzorné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.