

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203463
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203463.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: 1/ O., nar. XX.XX.XXXX a 2/ O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: Bc. V. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., X.. Y. XXXX/XX a otec: Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., X.. Y. XXXX/XX (adresa pre doručovanie: Ž. X. S. Ž., ul. X. XXXX/X, Ž.), v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 30.07.2012, osobne podaným na tunajší súd dňa 31.07.2012, žiadala matka o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne zverí maloleté deti O. S. a O. S. do jej osobnej starostlivosti a odporcovi (otcovi) určí povinnosť predbežne prispievať na výživu mal. O. S. vo výške 120,- EUR mesačne a na výživu mal. O. S. vo výške 100,- EUR mesačne k rukám matky, vždy do každého 15. dňa v mesiaci s platnosťou od podania návrhu.

Súd uznesením č.k. 8P/92/2012-12 zo dňa 08.08.2012 vyzval navrhovateľku (matku) na doplnenie, resp. opravu, návrhu zo dňa 30.07.2012.

Dňa 23.08.2012 bolo osobne podané na tunajší súd písomné podanie matky zo dňa 23.08.2012, označené ako „Vec: Späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia k spisu č.: 7P/47/2012“. Uvedené podanie matka doplnila do zápisnice napísanej na tunajšom súde dňa 05.10.2012 tak, že v podaní zo dňa 23.08.2012 uviedla nesprávnu sp.zn. 7P/47/2012, pričom správne mala byť uvedená sp.zn 8P/92/2012. Na späťvzatí návrhu trvá, pričom dôvodom späťvzatia návrhu je dohoda s otcom mal. detí uzavretá v auguste 2012, podľa ktorej jej bude platiť výživné 280,- EUR. Zároveň uviedla, že toto výživné jej otec detí aj uhrádza a zároveň uhrádza aj nájomné za byt.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

2. 8P/92/2012

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon matky (navrhovateľky), ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu došlo pred pojednávaním vo veci samej, nie je preto potrebný súhlas so zastavením konania od ostatných účastníkov konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).