

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Er/225/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211203289
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211203289.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti povinnému: L. N. H., D.. XX.XX.XXXX, N. W. XXXX/XX, XXX XX B.Č., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorový úrad v Galante, so sídlom Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta pod spis. značkou EX 422/11, o vymożenie uloženej povinnosti 1.862,45 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Urbánkovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 25.02.2011 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymożenia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.08.2010, č.k. 9C/108/2010-50, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2010 a vykonateľnosť dňa 13.09.2010. Dňa 03.03.2011 požiadal súdny exekútor tunajší súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 18.03.2011 súdnemu exekútorovi poverenie na vymożenie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Oprávnený na základe oznámenia súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinnej zaslal súdnemu exekútorovi listom zo dňa 17.08.2012 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 03.09.2012 navrhol, aby súd prijal uznesenie, ktorým exekúciu zastaví bez náhrady trov exekúcie.

Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

S poukazom na citované ustanovenia, ako aj na dispozičné právo oprávneného, súd exekúciu zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznal, nakoľko súdny exekútor súdu oznámil, že si v predmetnom konaní trovy exekúcie neuplatňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).