

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912201118
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912201118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Z. XXXX/X, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mestom Ružomberok, v konaní o zaplatenie 920,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 920,62 eur s úrokmi z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 341,72 eur od 10.2.2009 do zaplatenia, 10% ročne zo sumy 174,30 eur od 28.2.2009 do zaplatenia a 9,25% ročne zo sumy 404,60 eur od 11.4.2009 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 55,- eur, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatrabanke a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2012 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 920,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 341,72 eur od 10.02.2009 do zaplatenia, 10 % ročne zo sumy 174,30 eur od 28.02.2009 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 404,60 eur od 11.04.2009 až do zaplatenia a trovami konania. Žalobca svoju žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela so žalobcom ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom vo verejnej telefónnej sieti žalovanej prostredníctvom SIM karty, t.j. mikroprocesorového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. Žalovaná sa v rámci zmluvy zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku služieb. Porušením povinností zo strany žalovanej uvedených v čl. II bod 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, ktoré malo za následok odstúpenie žalobcu od zmluvy, vznikla žalovanej v zmysle čl. II bod 2.3 Dodatku povinnosť uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu, na ktorú žalobca vystavil žalovanej penalizačnú faktúru. Zmluvná pokuta zabezpečovala benefity v podobe zvýhodnenej ceny telekomunikačného zariadenia podľa čl. 1 bod 2 Dodatku a v podobe zvýhodnenej ceny každého druhého mesačného poplatku v rámci mesačného programu podľa čl. 1 bod 1.3 Dodatku. Žalobca vystavil žalovanej faktúry na sumu 341,72 eur, 174,30 eur a 404,60 eur, takže celková dlžná suma je vo výške 920,62 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania s

plnením peňažného dlhu, preto si žalobca v žalobe uplatnil aj príslušný úrok z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 17.04.2012 pod č.k. 8Ro/34/2012-45 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 8Ro/34/2012-51 zo dňa 21.05.2012 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt žalovanej, ktorá sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd jej na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 2C/58/2012-58 zo dňa 23.08.2012 ustanovil opatrovníka, a to Mesto Ružomberok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť písomne ospravedlnil a požiadal, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle podanej žaloby.

Opatrovník odporcu poukázal na to, že žalovaná sa podľa jeho vedomostí nachádza s celou rodinou v Nemecku, návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, najmä s fotokópiami Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2007 (ďalej len Zmluva“), Dodatku k Zmluve zo dňa 21.11.2007 (ďalej len „Dodatok“), faktúrami č. 1001676018, č. 1001823599 a č. 5100548678, s pokusom o zmier zo dňa 04.10.2008, s odstúpením od zmluvy zo dňa 25.02.2009, s prehľadom neuhradených pohľadávok ku dňu 25.02.2009, s fotokópiou doručenky adresovanej žalovanej, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len Všeobecné podmienky) a ďalšími listinami, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 21.11.2007 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu "O2 Pre mňa 400 (migr. z O2 Prvý)" a pridelení celulárneho čísla XXXXXXXXXX. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami žalobcu a platným Cenníkom. Dňa 16.11.2007 uzavreli účastníci konania aj Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu " O2 Pre mňa 400(migr. z O2 Prvý)" s tým, že každý druhý mesačný poplatok bude žalovanej vyúčtovaný vo výške 1,-Sk (0,03 eur) namiesto štandardnej ceny 1.600,-Sk (53,11 eur). V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa žalobca zaviazal zabezpečiť účastníkovi príležitosť kúpiť mobilný telefón, typ MT: Sony Ericsson K550i black - O2 SK + ZL za zvýhodnenú cenu 1,-Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy bola 6.652,-Sk (220,81 eur). Podľa bodu 2.1 Dodatku sa účastník zaviazal, že bude užívať zvolený mesačný program po dobu 24 mesiacov. Zároveň podľa bodu 2.3 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že účastník je v prípade porušenia niektorej z povinností podľa Dodatku povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 12.189,08 Sk (404,60 eur).

Faktúrou č. 1001676018 splatnou 09.02.2009 žalobca vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 341,72 eur a faktúrou č. 1001823599 splatnou 27.02.2009 vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo výške 174,30 eur, faktúrou č. 5100548678 splatnou 10.04.2009 vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 404,60 eur takže celková pohľadávka predstavovala sumu 920,62 eur.

Pokusom o zmier zo dňa 04.10.2008 žalobca vyzval žalovanú na okamžitú úhradu pohľadávky vo výške 309,88 za služby poskytnuté žalobcom. Listom zo dňa 25.02.2009 žalobca oznámil žalovanej, že podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2001 Z.z. a čl. 6.7 písm. a/ Všeobecných podmienok ukončuje zmluvu o pripojení odstúpením ku dňu 27.03.2009, a to v prípade neuhradenia sumy 596,78 eur najneskôr do 20.03.2009. Podľa prehľadu neuhradených pohľadávok ku dňu 25.02.2009 žalobcovi vznikla voči

žalovanej za obdobie od 08.12.2008 do 08.01.2009 pohľadávka vo výške 516,02 eur (341,72 eur + 174,30 eur). Žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca sa dôvodne domáhal od žalovanej zaplatať poplatkov za služby poskytnuté žalobcom vo výške 516,02 eur a rovnako bola v konaní preukázaná aj existencia jeho nároku na zaplatať zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinností na strane žalovanej. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje charakter zmluvnej pokuty ako paušalizovanej

náhrady škody a zabezpečovacieho prostriedku za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že účastník si bude plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu. Hospodársky účel zmluvy spočíval v tom, že žalovanej boli poskytnuté určité výhody za predpokladu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov, čím sa mala kompenzovať strata žalobcu na nižšej cene telefónu (poskytnutého so zľavou z jeho kúpnej ceny) a zvýhodnenej ponukovej akcie pri aktivácii daného účastníckeho programu. Tým, že žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny vyfakturovaných služieb, čoho dôsledkom bolo napokon predčasné ukončenie zmluvného vzťahu odstúpením zo strany žalobcu, vznikol žalobcovi nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 404,60 eur, a preto súd žalobe čo do žalovanej istiny vyhovel.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých súm vyúčtovaných faktúrami, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry (t.j. zo sumy 341,72 eur od 10.02.2009 do zaplatenia, zo sumy 174,30 eur od 28.02.2009 do zaplatenia a zo sumy 404,60 eur od 11.04.2009 do zaplatenia), nakoľko odporkyňa tým, že jednotlivé dlžné sumy neuhradila v lehotách ich splatnosti, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania žalovanej s úhradou sumy 341,72 eur a sumy 174,33 eur mala výšku 2 % + 8 = 10 %; základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania žalovanej s úhradou sumy 404,60 eur mala výšku 1,25 % + 8 = 9,25 %).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanej ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu vo výške 242,32 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 55,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 51,45 eur, t. j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), 2 x 51,45 eur, spolu 102,90 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2012 - režijný paušál 2 x 7,63 eur, spolu 15,26 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena o 20 % zo sumy priznanej odmeny a náhrad, t.j. o sumu 23,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať žaloba na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.