

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-5Pc/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201726
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201726.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci matky: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXA, XXX XX Č., toho času bytom Y. Z.Á. Z. C., Z. Z. C. XXX, XXX XX Č., zastúpená opatrovníkom: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. G. XXXX/XX, XXX XX Č., opatrovník zastúpený: JUDr. Zuzana Stročková Cenigová, advokátka, so sídlom kancelárie Palárikova 2657, 022 01 Čadca, proti plnoletej dcére: U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXA, XXX XX Č., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o návrhu matky na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu plnoletej dcéry na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci matky: Alena Danišová, nar. 24.12.1975, bytom Horná 2959/20A, 022 01 Čadca, toho času bytom Centrum sociálnych služieb Horelica, so sídlom Horelica 107, 022 01 Čadca, zastúpená opatrovníkom: Milan Vraňák, nar. 11.10.1981, bytom J. Kráľa 2593/13, 022 01 Čadca, opatrovník zastúpený: JUDr. Zuzana Stročková Cenigová, advokátka, so sídlom kancelárie Palárikova 2657, 022 01 Čadca, proti plnoletej dcére: Laura Danišová, nar. 10.2.2002, bytom Horná 2959/20A, 022 01 Čadca, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o návrhu matky na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu plnoletej dcéry na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o návrhu matky na zníženie výživného na plnoletú dcéru U. W., nar. XX. X. XXXX z a s t a v u j e .

II. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky V. W., nar. XX. XX. XXXX na plnoletú dcéru U. W., nar. XX. X. XXXX zo sumy 50,- € mesačne na sumu 100,- € počnúc od 28. 12. 2022, ktoré je výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám plnoletej dcéry.

III. Vo zvyšku návrh plnoletej dcéry na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IV. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/63/2018-170 zo dňa 23. 5. 2019 vo výroku o výživnom na U. W., nar. XX. X. XXXX.

V. Zameškané výživné na plnoletú dcéru za obdobie od 28. 12. 2022 do konca mesiaca september 2023 vrátane, spolu v sume 456,48 €, je matka p o v i n á zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám plnoletej dcéry.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Matka a plnoletá dcéra nie sú oprávnení podať odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie voči rozsudku výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.