

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200400
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5820200400.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Erika Vargu, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX (právna nástupkyňa pôvodného žalobcu 1/ D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, na základe uznesenia OS Námestovo č. k. 7C/10/2020-230 z 09. marca 2023), žalobkyňa právne zastúpená: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom E. F. XXX/XX, G., proti žalovaným: 1/ H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX, 2/ I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX, žalované 1/ a 2/ právne zastúpené: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom J. XXX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/10/2020-165 z 25. júla 2022, v štádiu rozhodovania o návrhu žalobkyne na vykonanie opravy uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/51/2023 z 30. apríla 2024, takto

rozhodol:

Výrok uznesenia Krajského súdu v Žiline vydaného pod sp. zn. 8Co/51/2023 zo dňa 30.04.2024 o p r a v u j e tak, že nesprávne uvedené „... vo výrokoch V., VI., a VII. ...“ sa nahrádza „vo výrokoch V., VI. a VIII.“.

Odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline vydaného pod sp. zn. 8Co/51/2023 zo dňa 30.04.2024 o p r a v u j e tak, že v bode 9. vo štvrtej vete nesprávne uvedené „... len vo výrokoch VI. a VII.,“ sa nahrádza „len vo výrokoch VI. a VIII.“, v bode 19. v prvej vete nesprávne uvedené „.....(výrok V., VI, VII.).....“ sa nahrádza „(výrok V., VI., VIII.)“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením sp. zn. 8Co/51/2023 zo dňa 30.04.2024 tak, že rozsudok okresného súdu vo výrokoch V., VI., a VII. zrušuje a vracia okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. V ostatných výrokoch zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

2. Právny zástupca žalobkyne dňa 31.07.2024 podal krajskému súdu návrh na vydanie doplnujúceho rozhodnutia k uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/51/2023 zo dňa 30.04.2024. Uviedol, že žalobkyňa podala odvolanie aj voči výroku VIII. rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/10/2022 - 165 z 25.07.2022, ktorým boli žalovanej 1/ priznané trovy konania v rozsahu 100%. V bode 19. odôvodnenia uznesenia krajského súdu odvolací súd uvádza, že v novom rozhodnutí okresný súd zároveň rozhodne aj o trovách celého konania, vrátane trov odvolacieho konania, a to vo vzťahu žalobkyne a žalovanej 1/. Odvolací súd však vo výroku uznesenia nerozhodol o zrušení výroku VIII. rozsudku okresného súdu, ktorý sa týka rozhodnutia o trovách konania medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 1/.

3. Podľa ust. § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Oboznámiac sa s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/51/2023 zo dňa 30.04.2024, rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/10/2020-165 zo dňa 25.07.2022 a obsahom odvolania žalobkyne zo dňa 05.09.2022 proti rozsudku okresného súdu bolo potrebné konštatovať, že sa krajský súd dopustil pri vypracovaní písomného vyhotovenia uznesenia pochybenia, keď vo výroku uviedol, že zrušuje rozsudok okresného súdu vo výrokoch „V., VI. a VII.“ a následne v bode 9. veta štvrtá odôvodnenia tohto uznesenia uviedol, že „odvolatelia napadli rozsudok len vo výrokoch VI. a VII.“, v bode 19, veta prvá text v zátvorke uviedol „(výrok V., VI, VII.)“.

7. Z obsahu odvolania žalobcov vyplýva, že toto smeruje len proti výroku VI. a VIII. rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/10/2020-165 zo dňa 25.07.2022, pričom táto okolnosť sa konštatuje aj v uznesení odvolacieho súdu č. k. 8Co/51/2023-255 zo dňa 30.04.2024. Vychádzajúc z celého obsahu spisu je teda zrejme, že sa krajský súd dopustil chyby v písaní pri vyhotovení citovaného uznesenia a z toho dôvodu vyhodnotil podanie právneho zástupcu žalobkyne ako návrh na opravu vyššie uvedenej chyby v písaní. Z tohto dôvodu nie je dôvod rozhodovať o zrušení výroku VII. napadnutého rozsudku okresného súdu tak ako to právny zástupca žalobkyne navrhoval, tento výrok ostáva nedotknutý.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)