

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111215407
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111215407.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zastúpený JUDr. Miroslavom Bobákom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: A., nar. X.X.XXXX., posledne trvale bytom Q., t.č. neznámeho pobytu, o zaplatenie 511,55 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd u r č u j e že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku zo dňa 18.10.2008 k Zmluve o pripojení (t.č. 911255970, SIM karta č. 894210218004193936) zo dňa 7.10.2006 v bode 4 Dodatku v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1., písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto Dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5.5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 10.000,- Sk)“ je ako neprijateľná neplatná.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 179,61 € od 28.2.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 1.7.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 511,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.2.2010 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že dňa 17.6.2010 došlo k uzavretiu zmluvy o zlúčení medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., teda vstúpila do všetkých práv a povinností. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 7.10.2006 Zmluva o pripojení, a dňa 18.10.2008 Dodatok k zmluve (mobilný telefón Nokia 5310 repro za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 €). Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal pripojiť koncové zariadenie - mobilný telefón odporcu prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom do verejnej telefónnej siete a poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby, a odporca sa zaviazal zaplatiť cenu za pripojenie a poskytovanie služieb. Dodatkom bol odporcovi odpredaný mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu, pričom odporca sa uzavretím Dodatku zaviazal že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou,

Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a Dodatkom; súčasne sa zaviazal že v dohodnutej dobe viazanosti zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Neuhradením faktúr za telekomunikačné služby poskytnuté v období od 8.4.2009 do 7.8.2009 vznikla navrhovateľovi pohľadávka v sume 179,61 €, ktorá pozostáva z nezaplatených mesačných poplatkov, hovorného a poplatkov za nehlasové služby. Vzhľadom na to že odporca neuhrádzal svoje splatné záväzky došlo k prerušeniu poskytovania služieb zo strany navrhovateľa (k vypojeniu SIM karty). Pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplataenie dlžnej sumy do dodatočne poskytnutej lehoty splatnosti (do 12.9.2009), zároveň bol odporca upozornený že v dôsledku porušenia povinností vznikol navrhovateľovi nárok na účtovanie a zaplataenie zmluvnej pokuty; súčasne v pokuse o zmier navrhovateľ oznámil odporcovi že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky v stanovenom termíne odstupuje od zmluvy o pripojení (13.9.2009). Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil v dodatočnej lehote splatnosti navrhovateľ mu vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Neuhradením splatných faktúr sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9% ročne v súlade s § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

K návrhu priložil navrhovateľ špecifikáciu pohľadávky, pokus o zmier zo dňa 31.8.2009, 5 ks faktúr, Zmluvu o pripojení č. 691871 zo dňa 7.10.2006, Dodatok k zmluve zo dňa 18.10.2008, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. 25Ro/95/2011-30 zo dňa 6.7.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporcovi doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol Uznesením č. 37C/4/2012-57 zo dňa 4.5.2012 zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, súdu nie je známa iná adresa na ktorej by preberala súdne zásielky a nebolo možné jej ustanoviť žiadneho opatrovníka ktorý by ho zastupoval, Uznesením č. 37C/4/2012-57 zo dňa 4.5.2012 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 8.10.2012 nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili napriek riadne a včas doručenému predvolaniu ktoré prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 10.9.2012.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka a jeho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie konané dňa 8.10.2012 nedostavil, pričom predvolanie pre neho sa považuje za doručené mu (v súlade s § 48, ods. 4, posledná veta Občianskeho súdneho poriadku) dňom 13.9.2012 (t.j. sedem dní od jeho vyhotovenia). Odporca svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadal.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 7.10.2006 poskytoval právny predchodca navrhovateľa (T-Mobile Slovensko, a.s.) odporcovi verejné elektronické telekomunikačné služby; v dodatku zo dňa 18.10.2008 k zmluve o pripojení (t.č. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) zo dňa 7.10.2006 (bod 4 Dodatku) je uvedené dojednanie v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1., písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto

Dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5.5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 10.000,- Sk)“.

Na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 7.10.2006 a dodatku k nej zo dňa 18.10.2008 navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefónny prístroj zn. Nokia 5310 repro za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk / 0,03 €, odporca sa zaviazal k dobe viazanosti v dĺžke 24 mesiacov, k využívaniu služieb navrhovateľa a k úhradám príslušných poplatkov za služby; pre prípad porušenia zmluvných povinností sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk / 331,94 €.

Odporca nezaplatil riadne a včas faktúry za poskytnuté služby vyúčtované na jeho SIM kartu faktúrami č. 7904051620 zo dňa 8.5.2009 vo výške 41,83 € s dňom splatnosti 27.5.2009, č. 7905076433 zo dňa 8.6.2009 vo výške 57,79 € s dňom splatnosti 27.6.2009, č. 7906099950 zo dňa 8.7.2009 vo výške 78,33 € s dňom splatnosti 27.7.2009, č. 7907143177 zo dňa 8.8.2009 vo výške 1,66 € s dňom splatnosti 27.8.2009, spolu teda faktúry za poskytnuté služby vo výške 179,61 €. Vzhľadom k neplateniu záväzkov odporcu navrhovateľ prerušil odporcovi poskytovanie služieb a vypočil SIM kartu.

Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 31.8.2009 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočne určenej lehote na plnenie (do 12.9.2009); keďže odporca svoj dlh nezaplatil, navrhovateľ dňa 13.9.2009 odstúpil od zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 7001106247 zo dňa 8.2.2010 s dňom splatnosti 27.2.2010 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Navrhovateľ žiada o priznanie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 28.2.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej z vystavených faktúr).

Podľa § 544, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, písm. a) a k), ods. 5 a ods. 10 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a), a b), ods. 3, písm. a), ods. 4, písm. a), a b) zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie, poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa bodu 1.b) Dodatku zo dňa 18.10.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 7.10.2006 predmetom dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku...

Podľa bodu 1.c) Dodatku zo dňa 18.10.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 7.10.2006 predmetom dodatku je záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu ... Nokia 5310 repro za maximálnu kúpnu cenu 1,- Sk / 0,03 € ...

Podľa bodu 2 Dodatku zo dňa 18.10.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 7.10.2006 Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov ... sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu ... alebo právo vypovedať Zmluvu ... z dôvodov porušenia povinností zo strany Účastníka ... a ... Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia ... je ... povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 10.000,- Sk.

Podľa bodu 4 Dodatku zo dňa 18.10.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 7.10.2006 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka ... je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 10.000,- Sk...

Podľa čl. 5.2.b Všeobecných podmienok ... je účastník povinný ... uhrádzať cenu za využívanie služieb...

Podľa čl. 7.4 Všeobecných podmienok ... účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu ... riadne a včas.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1%-to.

Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu (spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb).

Podľa článku 3, odsek 1 Smernice č. 93/13/EHS sa za nekalú považuje zmluvná podmienka ktorá nebola individuálne dohodnutá, ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán ku škode spotrebiteľa. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa - pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku.

Zákon umožňuje súdu v spore zo spotrebiteľskej zmluvy vysloviť aj bez návrhu neprijateľnosť niektorej z podmienok použitých v spotrebiteľskej zmluve, pričom sa jedná o povinnosť súdu. Súd v prípade že určí niektorú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo uloží povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, pričom výslovné uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu odporcu ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním mu služieb zo strany navrhovateľa, spolu s príslušenstvom k tejto sume prislúchajúcim.

Súd sa totiž prioritne zaoberal hodnotením a preskúmaním (spotrebiteľskej) zmluvy ktorú uzavrel odporca s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom), a to z pohľadu aplikácie spotrebiteľského práva, a dospel k záveru, že záväzok odporcu (ako spotrebiteľa) zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu -v súvislosti zo zmluvou o pripojení zo dňa 7.10.2006 a dodatkom k nej zo dňa 18.10.2008 vo výške 10.000,- Sk / 331,94 €, ktorý je uvedený v bode 4 Dodatku- je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a ako taký je tento záväzok neplatný. Pokiaľ by totiž súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, bol by porušený princíp proporcionality uplatňovaný v súkromnom práve, navyše by došlo k porušeniu zákona, nakoľko podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok; miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ (s účinnosťou od 1.1.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardizovaných zmlúv, ktoré má vopred pripravené (formulár) a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým

spôsobom ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva účastníkovi pri porušení podmienok do konca doby viazanosti. Tu môže nastať prípad kedy k porušeniu zmluvných podmienok zo strany účastníka môže dôjsť v poslednom mesiaci viazanosti, pričom navrhovateľ si voči nemu uplatní zmluvnú pokutu v plnej výške, rovnako, ako voči účastníkovi, ktorý porušil zmluvné podmienky napr. po dvoch mesiacoch od začiatku zmluvného vzťahu - podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardizovaných zmluvách preto poškodzujú spotrebiteľa. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj preto, že podľa zmluvných dojednaní nárok navrhovateľa na náhradu škody prevyšujúcu zmluvnú pokutu nezaniká. Súdna kontrola štandardizovaných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore so zameraním Smernice keby bol pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránený a druhý nie; rozhodujúce potom je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Ustanovenie článku 4, ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností, čo sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať, a úroveň jeho znalostí. Cieľ článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinnú ochranu spotrebiteľa možno dosiahnuť len ak súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7, ods. 1 Smernice: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“). Riešením by nebolo ani konštatovanie len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, bolo by obtiažne určiť výšku zmluvnej pokuty tak, aby plnila účel pre dodávateľa a zároveň nepoškodzovala spotrebiteľa. Navrhovateľa by podľa súdu navyše neodradilo takéto rozhodnutie, pretože zmluvná pokuta by bola len sporadicky zmoderovaná (§ 545a Občianskeho zákonníka), predsa by ale zostala, a aj naďalej by neprimerane regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov - aj takýto význam má oprávnenie súdu postupovať podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, a rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardizovanej formulárovej zmluve bez návrhu účastníka. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute ako neprimeranej zmluvnej podmienke je neplatné, a potom z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť navrhovateľovi právo na plnenie (a odporcovi povinnosť plniť), preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty (331,94 €) zamietol.

V zostávajúcej časti návrhu (t.j. o zaplatenie sumy 179,61 € ako dlhu odporu za nezaplatené služby) dospel súd k záveru, že táto časť nároku navrhovateľa je dôvodná. Zmluva o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb (o pripojení) je inomínátnou (nepomenovanou) zmluvou, je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ (právny predchodca navrhovateľa) zaviazal k poskytovaniu služieb odporcovi, odporca sa zaviazal za služby riadne a včas platiť po dobu 24 mesiacov, čo však neurobil, na základe čoho bola zmluva zo strany poskytovateľa ukončená. Odporca nezaplatil faktúry za poskytnuté služby vyúčtované na jeho SIM kartu faktúrami č. 7904051620 zo dňa 8.5.2009 vo výške 41,83 € s dňom splatnosti 27.5.2009, č. 7905076433 zo dňa 8.6.2009 vo výške 57,79 € s dňom splatnosti 27.6.2009, č. 7906099950 zo dňa 8.7.2009 vo výške 78,33 € s dňom splatnosti 27.7.2009, č. 7907143177 zo dňa 8.8.2009 vo výške 1,66 € s dňom splatnosti 27.8.2009, spolu teda faktúry za poskytnuté služby vo výške 179,61 € - s poukazom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo 179,61 €.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ nárok (avšak iba z prisúdenej časti istiny), a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu od ktorého priznanie úroku z omeškania žiadal (ku dňu 28.2.2010 vo výške 1%-to) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 179,61 € od 28.2.2010 do zaplatenia (pričom právo na úrok z omeškania priznal navrhovateľovi od toho dňa, od ktorého to požadoval, keď navrhovateľ žiadal priznať právo na úrok z omeškania za kratšie obdobie, než za aké mal v skutočnosti nárok - v tejto časti však súd návrh navrhovateľa nemohol prekročiť).

Vzhľadom k tomu, že odporcovi prevažne úspešnému v spore (v pomere 64,89% ku 35,11%) nevznikli trovy, resp. o náhradu trov nepožiadali (§ 151, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), súd rozhodol tak, že náhradu trov konania mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).