

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212216257
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212216257.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu: I. D., D.. XX.XX.XXXX, N. W. Z. Z. A. W. V. W. M., M., O.Á. XXX/XX, zast. opatrovníkom: W. Z. Z. A. W. V. W. M., o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzatvorenie dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávnej I. D., D.. XX.XX.XXXX, N. W. Z. Z. A. W. V. W. M., M., O. XXX/XX, opatrovníka na uzatvorenie Dodatku č. X k Zmluve č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o poskytovaní sociálnej služby Obec Jahodná.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávnej podal návrh, aby nesvojprávnej bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávnu pri uzavieraní Dodatku č. 1 k Zmluve č. 2/2012 zo dňa 02.01.2012 o poskytovaní sociálnej služby. Pripojili návrh dodatku, ako aj písomný súhlas obce.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a to s Dodatkom č. 1 k Zmluve č. 2/2012 zo dňa 02.01.2012 o poskytovaní sociálnej služby, písomným súhlasom obce ako aj s obsahom pripojených spisov 12P/9/2012 a 5NC/958/1982. Na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.09.1982, č.k. 5NC/958/1982-9, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17.12.1982. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.02.2006, č.k. 10P/6/2006-7 jej bol navrhovateľ ustanovený za opatrovníka.

Nesvojprávna je ubytovaná u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnu, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávnej.

Podľa ust. § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 22 ods. 2 Obč. zák. zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon o ktorý ide, ani ten, záujmy koho sú v rozpore so záujmami zastúpeného

Podľa ust. § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa ust. § 192 ods. 2 O.s.p v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

V danom prípade dospel súd k záveru, že došlo k stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať len ohľadne uzatvárania Dodatku č. 1 k Zmluve č. 2/2012 zo dňa 02.01.2012 o poskytovaní sociálnej služby. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, kto bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).