

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200504
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223200504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažítková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: U. F.K., O.. X.X.XXXX, V. U. G. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 10,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,- eur od 25.09.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 08.02.2023 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 10 € s príslušenstvom pričom žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Súd dňa 14.03.2023 vydal vo veci č. 10C/14/2023 platobný rozkaz, kde zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 10 € s príslušenstvom, priznal žalobcovi náhradu trov konania a trovy právneho zastúpenia. Súdu sa nepodarilo predmetný platobný rozkaz doručiť žalovanej preto svojim uznesením zo dňa 28.07.2023 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä: faktúrou čl. 3, výzvou na úhradu čl. 3, lustráciou RO čl. 13, lustráciou ZVJS čl. 14, lustráciou SP čl. 15, platobným rozkazom čl. 16, správou OOPZ Šamorín čl. 23, uznesením čl. 25, oznámením čl. 28, 32 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Uviedol, že poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici V. - O. F. N. R. U. Y. XX.XX.XXXX. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby

súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 €. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanej vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 €, splatná dňa XX.XX.XXXX. Faktúra bola žalovanej zaslaná spolu s výzvou zo dňa XX.XX.XXXX na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaná dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila. Žiadala ďalej priznať v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov úroky z omeškania z peňažného dlhu. Žalovaná sa dostala do omeškania s uhradením sumy 10 € podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej ku dňu 24.09.2021. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba podľa ust. § 517 ods. 2 OZ vo výške 5,00 % ročne. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

5. Podľa § 1 Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia účelom tohto zákona je ustanoviť rozsah zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia za podmienok ustanovených osobitnými predpismi a úhrady za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

6. Podľa § 38a ods. 5 Zákona č. 257/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci pevnej ambulantnej pohotovostnej služby (28aa) formou návštevnej služby v domácom prostredí alebo v inom prirodzenom prostredí osoby, ktorej sa pevná ambulantná pohotovostná služba poskytuje, je výška úhrady za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 10 eur.

7. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania má jednoznačne za preukázané, že žalobca vystavil pre žalovanú faktúru č. XXXXXXXXXXXX (čl. 3) zo dňa XX.XX.XXXX, na sumu 10,- eur zo dôvodu zaplata zákonných poplatkov zo dňa 08.08.2021 s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX. Žalovaná bola výzvou zo dňa 26.08.2021 vyzvaná na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby, nakoľko bola dňa XX.XX.XXXX ošetrovaná v Ústavnej pohotovostnej službe v H. O. V., O. P., R. XX, Bratislava a poukazom na článok III. Zákona č. 257/2017 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti jej vznikla povinnosť úhrady zákonného poplatku vo výške 10 eur. Nakoľko žalovaná napriek výzve žalobcu túto faktúru na sumu 10 eur neuhradila, súd ju zaviazal zaplatiť sumu vo výške 10 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 25.09.2021 do zaplata, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).