

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22Pu/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203361
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203361.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného, za účasti umiestneného: L. D., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, trvalo bytom: P. E.G. XXXX/XX, Z., zastúpeného opatrovníkom: B. D., trvalo bytom: P. E. XXXX/XX, Z. a zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO 31 813 861, so sídlom Pažitková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: E. S. A., A. Č.. XX, I., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 22Pu/1/2023 zo dňa 24. augusta 2023 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia a držania L. D., E.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom: Z. v zdravotníckom zariadení: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: E. S. A., A. Č.. XX, I. z dôvodu, že do ich zdravotníckeho zariadenia bol prijatý pacient, ktorý nesúhlasil s hospitalizáciou.

2. Uznesením č. k. 22Pu/1/2023 zo dňa 25. augusta 2023 súd podľa § 262 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozhodol, že prevzatie L. D., E.. XX.XX.XXXX, do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

3. Z oznámenia zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: E. S. A., A. Č.. XX, I., doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.09.2023 vyplýva, že L. D., E.. XX.XX.XXXX bol dňa XX.XX.XXXX prepustený na infekčné oddelenie B. E. D.. Následne z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že L. D. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

4. Podľa § 265 CMP, po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

5. Podľa § 267 CMP, uznesenie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení musí byť vydané do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či súd splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V zmysle § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zanikne smrťou.

8. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Uvedené ustanovenie upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti došlo počas konania. Procesná subjektivita predstavuje základnú procesnú podmienku konania. Ak účastník konania - fyzická osoba disponovala do určitej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju v priebehu konania stratila, predstavuje to pri fyzickej osobe zároveň aj stratu spôsobilosti na práva a povinnosti. Vzhľadom na to, že ide o neodstrániteľnú prekážku konania, smrťou osoby, ku ktorej sa vzťahuje toto konanie, stratilo opodstatnenie a význam, súd konanie podľa § 63 ods. 1 CSP zastavil. Poukazujúc na skutočnosť, že L. D. zomrel - čím zanikli dôvody pre pokračovanie v konaní v zmysle § 265 CMP, súd konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zastavil.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.