

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 27P/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212201063
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212201063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Darinou Dobošovou v právnej veci navrhovateľa H. R., Q.. XX.X.XXXX, U. Y. H. XXXX/XX, T. Q. W. proti odporkyni H. R., Q.. X.XX.XXXX, U. G. X, X., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa tatko

rozhodol:

Návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2012 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá je jeho dcérou. Svoj návrh odôvodnil zmenou finančnej situácie na jeho strane a tým, že jeho dcéra, ktorá štvrtý rok študuje na vysokej škole Technickej v Košiciach, žije so svojim priateľom 4 roky mimo svojho trvalého bydliska, pričom výživné poberá matka odporkyne.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Pojednávanie sa nezúčastnil navrhovateľ, u ktorého je doručenie predvolania z adresy T. Q. W., Y. H. XX vykázané riadne a včas, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P/22/2004-24 zo dňa 23.3.2004 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na mal. Janu na sumu 1.800, -Sk mesačne. Tým bol zmenený výrok o výživnom v rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 26C/180/1997-24 zo dňa 20.2.1998.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ je jej otcom, ktorému bola určená vyživovacia povinnosť voči nej v čase, kedy bola ešte maloletá, navštevovala 9. ročník

- 2 - 27P/11/2012

základnej školy. Od roku 2008 nepretržite študuje na Technickej univerzite, t.č. je v 5 ročníku denného štúdia. Býva v mieste svojho trvalého bydliska s matkou a bratom v 2-izbovom byte. Jej matka je zamestnaná ako upratovačka na lekárskej fakulte a približným príjmom 300 €. Matka uhrádza všetky jej výdavky, čo sa týka školného, výživy, aj jej záujmových činností. Otec doposiaľ určené výživné už 3-

4 mesiace vôbec neplatí. Odporkyňa príležitostne brigaduje v obchode so športovými potrebami, kde zarobí za týždeň v priemere 12 €. Odporkyňa má zvýšené výdavky na kúpu liekov na alergiu, nosí zubný strojček, kde prvý poplatok bol 60 € a následne každý mesiac platí 8 €, pri zmene oblukov strojčeka 40 €. S priateľom ako tvrdí odporca nebýva, avšak občas, predovšetkým počas skúškového obdobia u neho prespáva.

Z potvrdenia o štúdiu na Technickej univerzite v Košiciach, Fakulte elektrotechniky a informatiky, zo dňa 19.9.2012 vyplýva, že odporkyňa v akademickom roku 2012/2013 je v druhom ročníku, druhého stupňa dennej formy štúdia študijného programu Hospodárska informatika.

Zo mzdového listu zamestnávateľa navrhovateľa Betonpumpy a doprava SK, a.s., Bojnicka 3, Bratislava zo dňa 12.9.2012 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za obdobie od 01/2012-07/2012 bol 492,35 €. Navrhovateľ bol neschopný práce od 11.7.2012 do 31.7.2012, v tom čase nepoberal mzdu, len náhradu príjmu počas pracovnej neschopnosti vo výške 119,77 €. Dňa 31.7.2012 bol pracovný pomer ukončený výpoveďou zo strany zamestnanca, pričom zotrvaním v pracovnom pomere by v mesiaci august dosiahol priemerný čistý príjem 492,35 €. Odstupne mu vyplatené nebolo.

Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na vyživi svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľka pokračuje v štúdiu na vysokej škole v dennej forme štúdia, preto nie je schopná sama sa živiť a samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady, pričom jej príjem, ktorý má z brigádnickej činnosti, nemožno považovať za pravidelný a plnohodnotný v rozsahu pokrytia všetkých jej potrieb, preto súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- 3 - 27P/11/2012

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.