

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18P/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233840  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5123233840.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. J., narodený XX.XX.XXXX a U. J., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom ako otec, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov - matky: K. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Ž., t.č. bytom H. XXXX/X, Ž. a otca: Z. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, Ž., v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Okresný súd Martin **p r e n á š a** svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená.

### odôvodnenie:

- Dňa XX.XX.XXXX podal otec maloletých detí na Okresný súd Žilina návrh na zvýšenie výživného. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9P/163/2023.
- Okresný súd Žilina dňa XX.XX.XXXX postúpil návrh otca na zvýšenie výživného Okresnému súdu Martin ako súdu miestne príslušnému, nakoľko ten naposledy rozhodoval o maloletých deťoch.
- Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/4/2022 zo dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 12.05.2022 a vykonateľným dňa 26.04.2022 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého H. a zveril ho do osobnej starostlivosti otca, pričom matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške XXX,- eur mesačne. Súd zároveň nad výchovou maloletého dieťaťa určil súdny dohľad.
- Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/17/2023 zo dňa 27.03.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 25.05.2023 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú U. a zveril ju do osobnej starostlivosti otca, pričom matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XXX,- eur mesačne. Súd zároveň nad výchovou maloletého dieťaťa určil súdny dohľad v trvaní jedného roka.
- Podľa § 5 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.
- Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.
- Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

8. Pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Súd v zmysle § 5 CMP z úradnej povinnosti skúma, či je daná podmienka miestnej príslušnosti. V starostlivosti súdu o maloleté deti, ide o výlučnú miestnu príslušnosť, ktorá v zmysle § 112 ods. 2 CMP je daná bydliskom maloletého dieťaťa, pričom za bydlisko maloletého dieťaťa sa považuje miesto, kde sa maloleté dieťa zdržuje na základe dohody svojich zákonných zástupcov alebo iným zákonným spôsobom. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o úmysel trvalo sa zdržovať, prípadne ide o také opatrenie, ktoré nemá dočasný charakter.

9. Súd na základe zistených skutočností a po preskúmaní miestnej príslušnosti podľa § 5 CMP s poukazom na § 112 ods. 2 CMP preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina, v obvode ktorého majú maloleté deti bydlisko spolu s ich otcom, ktorému sú maloleté deti zverené právoplatným rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby vo veciach starostlivosti konal a rozhodoval súd v obvode ktorého sa maloleté deti skutočne zdržiavajú, a teda v obvode ktorého majú bydlisko, a preto preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“ v spojení s § 357 CSP). **Ñ**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadne zrušením uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 ods. 1 a nasl. CSP).