

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123236421.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Mareka Olekšáka, v spore žalobkýň: 1/ O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. A. XXX/XX, R., 2/ J. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. A., R., obe zastúpené JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 31. júla 2023, č. k. 19C/61/2023-60, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému voči žalobkyniam 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) uznesením zo dňa 31. júla 2023, č. k. 19C/61/2023-60 pri právnom posúdení podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho zamietajúceho uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 11. 07. 2023 sa žalobkyne domáhali, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese R., obci R., k. ú. U. zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom R., katastrálnym odborom ako parcela reg. C parc. č. 1664/1 o výmere 292 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C parc. č. 1664/2 o výmere 195 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C parc. č. 1664/3 o výmere 36 m² - zastavaná plocha a nádvorie, stavba so s. č. XXX na pozemku s parc. č. 1664/2 - rodinný dom s prístavbou; stavba bez súpisného čísla na pozemku parcela reg. C - garáž, naplánovanej na deň 13. 07. 2023 bez toho, aby boli žalobkyniam doručené oznámenia o dražbe a znalecké posudky. Súčasne sa domáhali priznania nároku na náhradu trov konania.

3. V danom prípade sa súd prvej inštancie oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu potrebnom na posúdenie dôvodnosti návrhu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo znaleckého posudku č. 38/2023 zo dňa 21. 04. 2023 vypracovaného Ing. Andrejom Gálikom, znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvia Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností, ktorého súčasťou je výpis z listu vlastníctva č. XXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese R., obci R., k. ú. U., a to parcela č. 1664/1 o výmere 292 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 1664/2 o výmere 195 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 1664/3 o výmere 36 m² - zastavaná plocha a nádvorie, stavba so súpisným číslom XXX - rodinný dom s prístavbou na parcele

č. 1664/2 a garáž bez súpisného čísla na parcele č. 1664/3 vyplýva, že žalobkyne sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, každá o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2. Týmto znaleckým posudkom bola všeobecná hodnota nehnuteľností stanovená na sumu vo výške 246 000 eur.

5. Z oznámenia žalovaného o dražbe č. zn. 77/2023 vyplýva, že žalovaný ako dražobník zverejnil na základe návrhu záložného veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s. s poukazom na ustanovenie § 17 zákona o dobrovoľných dražbách Oznámenie o opakovanej dražbe nehnuteľností uvedených v petíte tohto návrhu. Dražba sa mala v zmysle oznámenia konať dňa 13. 07. 2023 o 9:00 hod. v mieste: Inštitút znalostného pôdohospodárstva a inovácií, príspevková organizácia, Akademická č. 4, 949 01 Nitra, „Modrý salónik“.

6. Žalobkyne prostredníctvom právneho zástupcu Výzvou na bezodkladné upustenie od dražby zo dňa 07. 07. 2023 oznámili žalovanému, že dražba, ktorú dňa 13. 07. 2023 o 9:00 hod. mieni vykonať bude nezákonná z dôvodu, že žalobkyniam nebol doručený znalecký posudok ani oznámenie o dražbe, žalobkyne nemali možnosť pozitívne ovplyvniť výšku najnižšieho podania, resp. vzniesť námietky voči znaleckému posudku a požiadať o vyhotovenie nového. Ďalej uvádzajú, že znalecký posudok bol vypracovaný nesprávne, cena nehnuteľností uvedená v znaleckom posudku nezodpovedá bežnej trhovej cene nehnuteľností obdobných nehnuteľnostiam v ich vlastníctve. Takéto absolútne nerešpektovanie procesných postupov podľa zákona o dražbách predstavuje v širšom zmysle bezprecedentný zásah do ich práva vlastníť majetok, ktoré právo je garantované Ústavou SR. Žalobkyne vyzývajú žalovaného, aby od dražby upustil s tým, že v opačnom prípade budú nútené obrátiť sa na orgán ochrany práva so žalobou o určenie neplatnosti dražby, s čím budú spojené ďalšie výdavky.

7. Z emailovej komunikácie mal súd prvej inštancie osvedčené, že dňa 07. 07. 2023 zaslal právny zástupca žalobkyní žalovanému výzvu na upustenie od dražby. Žalovaný na email reagoval dňa 10. 07. 2023 uvádzajúc, že v súčasnosti neexistuje žiadna zákonná prekážka, ktoré by bránila vo výkone záložného práva prostredníctvom dražby. Výzva na bezodkladné upustenie od dražby bude súčasťou notárskej zápisnice.

8. V aktuálnom výpise z listu vlastníctva č. XXX k sporným nehnuteľnostiam je na základe Z-4892/2023 vyznačená plomba. K tomuto konaniu je v zátvore uvedené: Osvedčenie o verejnej dražbe pri výkone záložného práva. Z tohto výpisu z listu vlastníctva ďalej vyplýva, že podľa P 682/23 je tu zapísaná poznámka o súdnom konaní 19C/61/2023.

9. Prvoinštančný súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento je potrebné zamietnuť, pretože žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov ani obavu, že exekúcia bude ohrozená, nepreukázal (neosvedčil).

10. Súd prvej inštancie uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Okresný súd zdôraznil, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania (takéhoto) rozhodnutia. V posudzovanej veci žalobkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručili súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11. 07. 2023 v popoludňajších hodinách a domáhali sa ním, aby súd uložil žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby, ktorá sa mala konať dňa 13. 07. 2023 o 9:00 hod. Plnomocenstvo pre právneho zástupcu žalobkyne súdu doručili až dňa 13. 07. 2023 o 11:15 hod. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval v zákonnej lehote, dňa 31. 07. 2023 a dospel k záveru, že žalovanému nie je možné ukladať, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby, ktorá sa už uskutočnila. Vyhovenie návrhu nemá pre žalobkyne nijaký význam, ich právne postavenie sa nijako nezmení a to bez ohľadu na to, či žalovaný nejaké úkony smerujúce k dražbe, resp. samotnú dražbu dňa 13. 07. 2023 vykonal alebo nie. Vyhovenie návrhu v zmysle jeho petitu podľa názoru súdu nie je spôsobilé zmeniť právne postavenie žalobkyní ani napriek poznámke zapísanej v konaní P 682/23. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že medzi stranami sporu absentuje potreba bezodkladne upraviť ich pomery navrhovaným spôsobom. Žalobkyne potrebu neodkladnej úpravy pomerov a ani obavu, že exekúcia bude ohrozená, nepreukázali. Záonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené nie sú, súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Súd prvej inštancie považoval za nutné zdôrazniť, že žalobkyne sa v tomto konaní domáhali uloženia zákazu žalovanému smerujúcemu k realizácii dobrovoľnej dražby, ktorá sa mala uskutočniť len jeden

a pol dňa po doručení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyne síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli, kedy sa o konaní dobrovoľnej dražby vyhlásenej na 13. 07. 2023 dozvedeli, podľa názoru súdu je nepravdepodobné, že by o uvedenom vôbec nevedeli skôr, ako len niekoľko dní pred jej konaním. Ak mienili žalobkyne docieľiť taký právny stav, ktorý by žalovanému vykonanie dražby dňa 13. 07. 2023 skutočne znemožnil, mohli sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia obrátiť na súd skôr. Pokiaľ tak žalobkyne neučinili, ich konanie nie je možné vyhodnotiť inak ako v rozpore so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, že právo patrí bdelym a ostražitým, ktorí o svoje práva dbajú. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu tieto práva strácať.

12. Súd prvej inštancie záverom dodal, že ak sú žalobkyne presvedčené o porušení ich práv v súvislosti s vykonaním dobrovoľnej dražby, majú v zmysle zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dražbách“) právne prostriedky k dosiahnutiu nápravy.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, čo znamená, že procesne úspešný v tomto konaní bol žalovaný. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalobkyne navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese R., obci R., katastrálnom území U., zapásaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom R., katastrálnym odborom, ako: pozemok parcela registra „C“ č. 1664/1 o výmere 292 m² - zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcela registra „C“ č. 1664/2 o výmere 195 m² - zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcela registra „C“ č. 1664/3 o výmere 36 m² - zastavaná plocha a nádvorie; stavba so súpisným č.: XXX, na pozemku parcela registra „C“ č. 1664/2 - rodinný dom s prístavbou; stavba bez súpisného čísla na pozemku parcela registra „C“ - garáž, bez toho, aby boli žalobcom doručené oznámenia o dražbe a znalecké posudky. Zároveň navrhli, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania voči žalobkyni v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne vo výške 100 %.

15. Podané odvolanie odôvodnili odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, e/ a h/ CSP. Žalobkyne majú za to, že súd prvej inštancie pochybil vo svojom postupe, ako aj pri svojom rozhodovaní. S poukazom na čl. 47 ods. 3 Ústavy SR uviedli, že strany sporu musia byť pred súdom v rovnakom postavení, a nemôže byť procesne a pod. zvýhodňovaná akákoľvek zo strán. Na to, aby táto zásada mohla platiť, je potrebné, aby súd umožnil všetkým stranám sporu rovnaké možnosti na uplatnenie prostriedkov procesného úroku ako aj prostriedkov procesnej obrany. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení neuviedol a neposúdil všetky žalobkyňami uvádzané podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty, obzvlášť ak priamo z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol na základe svojej voľnej úvahy a len akoby sa stotožnil len s vlastným právnym názorom, prezentovaným v napadnutom uznesení.

16. Žalobkyne majú za to, že práve v tomto prípade je potrebné pomery medzi stranami sporu upraviť bezodkladne a to v zmysle ich návrhu, pretože žalovaný stále podniká kroky smerujúce k vykonaniu dobrovoľnej dražby, ktorá je podľa odvolateľiek nezákonná a práve vydražením nehnuteľnosti by pri nezákonnej dražbe mohlo dôjsť k výrazne škodlivému následku v podobe neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva, ktoré je v zmysle ústavy základným právom človeka, toľž keď sa jedná o nehnuteľnosti, v ktorých majú navrhovateľky obydlie. Žalovaný, ako dražobník vydal oznámenie o opakovanej dražbe č. zn. 95/2023, predmetom ktorej majú byť nehnuteľnosti, a to vrátane príslušenstva, ktoré sa nezapisuje na list vlastníctva. Navrhovateľom dražby je Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ktorá má zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré je zapísané na liste vlastníctva XXX pre k. ú. U.. O skutočnosti, že žalovaný má v súčasnosti v úmysle dražiť nehnuteľnosti, je uvedená informácia na internetovej stránke žalovaného. Nový termín dražby (2. kolo dražby) je naplánovaný na 05. 09. 2023 o 10:30 hod. v Nitre.

17. Žalobkyne ďalej majú za to, že došlo k viacerým závažným nezákonným postupom pri dražbe nehnuteľností, ktoré sú v rozpore so zákonom o dražbách. Žalovaný si nesplnil povinnosti vyplývajúcemu

zo zákona o dražbách, ktoré sa týkajú doručovania relevantných písomností vlastníkom predmetu dražby. Uviedli, že je neprípustné, aby sa konala dražba nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve žalobkýň, bez toho, aby mali príležitosť sa relevantným spôsobom vyjadriť k znaleckému posudku, ktorý im nebol doručený, tak ako by im v zmysle § 12 zákona o dražbách mal byť doručený. Poukázali na skutočnosť, že je nevyhnutné a potrebné v súlade s účelom zákona o dražbách maximalizovať potencionálnu výšku sumy najvyššieho podania, pričom najnižšia je determinovaná práve vypracovaným znaleckým posudkom predmetnej dražby. V nadväznosti na uvedené a nedoručenie znaleckého posudku, nemali žalobkyne možnosť pozitívne ovplyvniť výšku najnižšieho podania, resp. vzniesť námietky voči znaleckému posudku a požiadať o vyhotovenie nového v súlade so zákonom o dražbách. Zároveň uviedli, že znalecký posudok je prima facia vypracovaný nesprávne; cena uvedená v znaleckom posudku nezodpovedá bežnej trhovej cene nehnuteľnosti obdobných nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkýň, čo je zrejme už len z bežného lustrovania takýchto nehnuteľností na predaj v k. ú. U.. Namietali, že uvedené skutočnosti predstavujú bezprostredný zásah do absolútneho práva odvolateľiek, a to práva vlastníť majetok, ktoré je garantované Ústavou SR.

18. V závere odvolania uviedli, že nakoľko žalovaný neakceptuje dôvody, pre ktoré je povinný upustiť od dražby a sledovaný účel nie nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, majú za to, že sú dané predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. je nevyhnutne bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, nakoľko realizovaním dražby hrozí vznik škody veľkého rozsahu.

19. Žalovaný sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani k podanému odvolaniu žalobkýň 1/ a 2/ písomne v zmysle § 329 ods. 1 CSP nevyjadril.

20. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že odvolaním zo strany žalobkýň 1/ a 2/ napadnuté, zamietajúce prvoinštančné uznesenie ohľadom nariadiť sa majúceho neodkladného opatrenia je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie napadnutého rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. V prípade tohto prebiehajúceho odvolacieho konania odvolací súd pri viazaní svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či zo strany žalobkýň 1/ a 2/ odvolaním napadnuté uznesenie zo dňa 31. 07. 2022 č. k. 19C/61/2023-60 o zamietnutí ich návrhu na nariadenie nimi požadovaného neodkladného opatrenia nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, prijal ten záver, že predmetné napadnuté uznesenie anj jednou v tomto ustanovení zakotvenou procesnou vadou netrpí, a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 potvrdil.

23. Súd prvej inštancie rozhodujúc o podanom návrhu žalobkýň 1/ a 2/ ohľadom nariadiť sa majúceho neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese R., obci R., k. ú. U.,

zapísaných na LV č. XXX s termínom konania dražby dňa 13. 07. 2023 v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav, pričom na základe takto osvedčeného skutkového stavu následne prijal aj správny právny záver prejaviaci sa v zamietnutí predmetného návrhu žalobkýň 1/ a 2/ na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia ako nedôvodného.

24. Podstata takto zaujatého právneho záveru súdu prvej inštancie, s ktorým záverom sa plne stotožňuje aj odvolací súd je daná tým, že prvoinštančný súd o predmetnom návrhu rozhodoval v rámci zákonnej lehoty v zmysle § 328 ods. 2 CSP, t. j. 31. 07. 2023, pričom vzhľadom na termín prvého kola konania dražby dňa 13. 07. 2023 o 09:00 hodine nie je možné žalovanému ukladať, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k dobrovoľnej dražbe, ktorý termín sa už práve v deň 13. 07. 2023 uskutočnil. Tu správne prvoinštančný súd okrem iného skonštatoval, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia a taktiež, že medzi stranami sporu absentuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, resp. obava, že budúca exekúcia by mohla byť ohrozená. K uvedenému je potrebné uviesť, že návrh žalobkýň 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia sa podľa jeho petitu viaže k termínu uskutočnenia dražby dňa 13. 07. 2023, pričom takto stanovený termín v čase rozhodovania prvoinštančného súdu dňa 31. 07. 2023 už nebol aktuálny, pretože už uplynul.

25. Na margo vecnej správnosti napadnutého uznesenia o zamietnutí podaného návrhu žalobkýň na nariadenie nimi požadovaného neodkladného opatrenia je potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že odvolací súd v rámci odvolacieho konania z Obchodného vestníka č. 170/2023 zo dňa 06. 09. 2023 zistil, že dražobník v zmysle § 19 ods. 1 písm. a/ zák. č. 527/2002 Z. z., o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov upustil od druhého kola dražby s termínom konania dňa 05. 09. 2023 o 10:30 hodine, pričom predmetná dobrovoľná dražba sa vzťahuje na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, k. ú. U., okres R. s tým, že dražobníkom je žalovaný.

26. V kontexte uvedeného, odvolací súd podané odvolanie žalobkýň 1/ a 2/ považoval za nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako to uviedol v rámci výrokovej časti tohto uznesenia.

27. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v odvolacom konaní náhradu týchto trov nepriznal, pretože mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

28. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).