

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 26Csp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201636  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223201636.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti žalovanému: Š. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J.Ž. R. XXX/X, V. F., o zaplatenie 4.954,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.954,95 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 3.374,14 eur, spolu s nákladmi na uplatnenie pohľadávky vo výške 7,00 eur, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.08.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.09.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.10.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.11.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.12.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.01.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.03.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.04.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.05.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.06.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.07.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.08.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.09.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.10.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.11.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.12.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.01.2022 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,11 eur od 16.02.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.000,- eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. XXK/XX/XXXX vyhlásený

konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. XXX/XXXX zo dňa 29.09.2022. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur so zmluvným úrokom 23,05% p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 141,11 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. X zo dňa 22.04.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 12.05.2017 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy); na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 619,38 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

3. Súd nariadil pojednávanie na 28.09.2023 o 10:00, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný napriek tomu, že bol predvolaný na pojednávanie riadne a včas, pričom predvolanie si prevzal dňa 19.08.2023, sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 18.01.2017, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, poslednou výzvou zo dňa 13.05.2017, upomienkou č. X zo dňa 24.04.2017, uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. XXK/XX/XXXX zo dňa 22.09.2022 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaný dňa 18.01.2017 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 5.000,- eur, pričom celková čiastka pôžičky bola 8.466,60 eur. V zmluve boli tiež dojednaná mesačná splátka vo výške 141,11 eur a počet splátok na 60. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve uvedený ako 15.02.2022. V zmluve bola ďalej uvedená ročná úroková sadzba 23,05 %, RPMN 24,68 % a priemerná RPMN vo výške 16,06 %.

6. Podľa čl. IX. ods. 1., Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Podľa čl. IX. ods. 4., V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Listom zo dňa 13.05.2017 označeným ako posledná výzva, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 141,11 eur do 3 dní s tým, že ak dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Úver bol následne zosplatnený zo zákona, keďže na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. XXK/XX/XXXX.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia

zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 5.000,- eur a žalovaný sa zaviazal spotrebiteľský úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 141,11 eur, t.j. celkovo sumu 8.466,60 eur.

17. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane totiž vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu.

18. Súd mal teda za preukázané, že žalovanému bola ako spotrebiteľský úver poskytnutá čiastka 5.000,- eur. Vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu sa dlh zosplatnil ku dňu 30.09.2022. Ku dňu podania

žaloby tak dlh žalovaného predstavoval zostatok neuhradenej istiny spolu s úrokmi z úveru a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 7,- eur. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu ani predložené listinné dôkazy nerozporoval. Z uvedeného dôvodu súd návrhu v rozsahu istiny, zmluvných úrokov a vynaložených nákladov vyhovel a žalovaného, ktorý sa plnením svojho dlhu dostal do omeškania, zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej nezaplatenej splátky tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2019 zo dňa 10.10.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021, ktorými bolo určené, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Na základe toho má súd za to, že v zmysle § 53 ods. 1 a 2, sa mal žalobca zdržať uplatnenia uvedenej zmluvnej pokuty aj voči žalovanému, nakoľko už bola raz vyhlásená iným súdom za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Žalobcovi, ktorý mal v podstate vo veci plný úspech (neúspešný bol len v nepatrnej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty), vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.