

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200156
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823200156.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci navrhovateľky: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX R., zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, IČO: 42 217 075, proti osobe povinnej platiť výživné - odporca (otec): Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX S., o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, v konaní o odvolaní otca osoby povinnej platiť výživné - odporca a proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4Pc/3/2023-45 zo dňa 25. mája 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4Pc/3/2023-45 zo dňa 25. mája 2023 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom zo dňa 25. mája 2023 okresný súd rozhodol tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť odporcu Q. V., nar. XX.XX.XXXX voči N. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12Pc/21/2020 zo dňa 10.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/14/2022 zo dňa 29.06.2022, počnúc od 01.01.2023. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na zákonnú úpravu § 62 ods. 1 Zákona o rodine a zdôraznil, že navrhovateľka ukončila stredoškolské štúdium a plánuje sa zamestnať, preukázala schopnosť sa samostatne živiť. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd preukázané, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2022 a absolventskú prax začala vykonávať v spoločnosti JANTON s.r.o. od 01.01.2023, pričom od 01.04.2023 sa opätovne zaevidovala v evidencii uchádzačov o zamestnanie. S poukazom na tieto skutočnosti s prihladnutím na citované zákonné ustanovenie, okresný súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu Q. V., nar. XX.XX.XXXX voči N. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12Pc/21/2020 zo dňa 10.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/14/2022 zo dňa 29.06.2022, počnúc od 01.01.2023.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie povinný platiť výživné - odporca (otec), ktorý uviedol, že podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. V návrhu uviedol, že odporkyňa N. X. nepokračuje v štúdiu na vysokej škole. Dozvedel sa to od bratranca N. X. C. A., že N. od septembra roku 2022 je zamestnaná v súkromnom obchode Q. s.r.o., D.. Tento dôkaz, bol to prepis sms správy predložil na pojednávaní Mgr. M. V., ktorá to ignorovala. Čakal, že sa minimálne opýta „odporkyne“ N. X., či je to pravda, nič také sa nestalo. Je presvedčený, že prepis sms správ je dosť dôveryhodný dôkaz na to, aby sa súd tým zaoberal, už len z toho dôvodu, že to asi nie je v súlade so zákonom, pretože menovaná pracovala a zároveň poberala výživné. Dôkazy, ktoré predkladala súdu z úradu práce JUDr. V. A. M. sa dajú získať

ľahkou cestou a kedykoľvek. Pretože súd jeho dôkaz ako je prepis sms správy nebral do úvahy, musí skonštatovať, že na Okresnom súde v Námestove nie je nič v poriadku, pretože v tom istom spore, kde sa jednalo o výške výživného JUDr. V. A. Vevurková predložila ako dôkaz fotky stiahnutú z internetu spred 12 rokov a sudca JUDr. E. tento dôkaz uznal ako pravdivý, hoc to bolo klamstvo.

4. K doručenému odvolaniu sa navrhovateľka nevyjadrila.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie odporcu - otca proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol podľa § 386 písm. b) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konanie podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak CMP neustanovuje inak.

7. Pokiaľ otec podal odvolanie proti napadnutému rozsudku okresného súdu, ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu, (čo by otca), teda osoby povinnej z plnenia vyživovacej povinnosti, odvolací súd zdôrazňuje, že prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti nielen stránku objektívnu, ale aj stránku subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku, či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Objektívna prípustnosť odvolania je vymedzená v § 355 a nasl. CSP a § 59, § 60 CMP určujúcim podmienky, v prípade splnenia ktorých je odvolanie prípustné. Na rozdiel od toho sa subjektívna stránka prípustnosti odvolania viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie, či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie (hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému týmto opravným prostriedkom); takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý, bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné predpokladá zaujatie záveru o prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania, ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti odvolania (primerane uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 240/2012 zo dňa 12.11.2012). Odvolací súd pri posudzovaní subjektívnej prípustnosti odvolania dospel k záveru, že právo podať ho prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma, pričom v danom prípade otcovi, rozhodnutím ktorým došlo k zrušeniu jeho vyživovacej povinnosti, žiadna ujma na jeho právach spôsobená nebola. Preto odporca - otec, vzhľadom na rozhodnutie okresného súdu o zrušení jeho vyživovacej povinnosti, nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie odvolania. Podstatným je totiž porovnanie výsledku konania s právami a povinnosťami odvolateľa.

8. Pre odstránenie prípadných pochybností považuje odvolací súd za podstatné uviesť, že jedným z druhov vyživovacích povinností podľa Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. sú i vyživovacia povinnosť vo vzťahu k plnoletej osobe, sa aplikujú § 154 a § 157 CMP. Konanie je z povahy veci návrhové, pričom účastníctvo v konaní sa spravuje tzv. druhou definíciou účastníctva a za účastníkov Civilný mimosporový poriadok označuje navrhovateľa a osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné. Pripomína odvolací súd, že súd v konaní nemôže priznať viac, než čoho sa navrhovateľ domáha (§ 40 CMP). Súd teda nesmie ísť nad rámec petitu (tzv. zásada „ne ultra petitum“). V danom konaní bola navrhovateľka N., ktorá primárne po skutkovej stránke vymedzila návrhom svoj nárok uplatnený na okresnom súde, ktorý bol doručený Okresnému súdu Námestovo dňa 31.01.2023. Vo vzťahu k týmto zisteniam vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu potom nemohlo obstáť tvrdenie odvolateľa, ktorý uviedol, že podal návrh dňa 03.02.2023 na zrušenie vyživovacej povinnosti. V prejednávanej veci bol viazaný okresný súd a následne i odvolací súd dôvodmi podanej žaloby tak, ako je súčasťou spisového materiálu v listinnej podobe č.l. 1 a 2 spisu. Tvrdenia odvolateľa sa viazali na čas (pred 1.1.2023), ktorý nebol vymedzený a ani stanovený v žalobe žalobkyňou. Za tohto stavu, ak došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti odporcu - otca vo vzťahu k navrhovateľke v zmysle jej návrhu, nebolo možné, aby odvolací súd posudzoval dôvody uvádzané otcom bez ďalšieho a bez procesného návrhu otca v tejto konkrétnej prejednávanej veci. Pre úplnosť a komplexnosť posúdenia odvolací súd považuje za podstatné uviesť, že sa síce oboznámil s rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 9CoP/28/2023, ktorým bolo konanie vo veci zrušenia výživného, kde navrhovateľom bol Q. V. zastavené, z dôvodu prekážky litispendencie, avšak ani toto konanie nebolo spôsobilé vytvoriť priestor pre odvolací súd v prejednávanej

veci na prejednanie odvolania odporcu - otca z dôvodov, že uvedené skutočnosti ním uvádzané neboli totožné s obsahom spisového materiálu, keďže navrhovateľom v danej veci bola N. X. a nie odporca.

9. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Ak došlo k odmietnutiu odvolania odporcu - otca ako podaného neoprávnenou osobou, tak nebol priestor, aby odvolací súd vyhodnocoval ním podaný opravný prostriedok.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.