

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/40/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610201331
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5610201331.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., W. X, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Mikita & Stašák, s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Jesenského 30, IČO: 36 861 901, proti žalovanému: DDRD s. r. o., (predtým Drevodom Rajec Development, s. r. o.), so sídlom v Mýtnej Novej Vsi 9, IČO: 43 782 752, v konaní o odstránenie neoprávnenej stavby, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na svoje náklady odstrániť stavbu príjazdovej komunikácie, povolenú stavebným povolením, vydaným Obcou Liptovský Trnovec dňa 18. 2. 2009, číslo ÚR a SP 2008/06888 Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 3. 2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125, druh pozemku: orná pôda o výmere 1845 m² a parc. č. KN-C 1499/53, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 222 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. A., ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXXX, stavbu vodovodu a splaškovej kanalizácie, povolenú rozhodnutím, vydaným Krajským úradom životného prostredia v Žiline dňa 1. 7. 2009, číslo 2009/00624-13/KIz, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 7. 2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125, druh pozemku: orná pôda o výmere 1845 m² a parc. č. KN-C 1499/53, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 222 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. A., ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXXX a stavbu rozvodu nízkeho napätia, povolenú stavebným povolením, vydaným Obcou Liptovský Trnovec dňa 17. 4. 2009, číslo ÚR a SP 2009/01968-03 Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1499/62, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 307 m², parc. č. KN-C 1499/61, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 164 m², parc. č. KN-C 1493/139, druh pozemku: orná pôda o výmere 152 m², parc. č. KN-C 1493/138, druh pozemku: orná pôda o výmere 316 m², parc. č. KN-C 1493/137, druh pozemku: orná pôda o výmere 316 m², parc. č. KN-C 1493/136, druh pozemku: orná pôda o výmere 316 m², parc. č. KN-C 1493/135, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/134, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/133, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/132, druh pozemku: orná pôda o výmere 315 m², parc. č. KN-C 1493/131, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/130, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/129, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/128, druh pozemku: orná pôda o výmere 314 m², parc. č. KN-C 1493/127, druh pozemku: orná pôda o výmere 307 m², parc. č. KN-C 1493/124, druh pozemku: orná pôda o výmere 15 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. A., ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXXX.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 132,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 1041,63 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 2. 2010, po pripustení jej zmeny uzneseniami zo dňa 25. 11. 2010 a 20. 9. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému povinnosti odstránenia na svoje náklady stavby prízjazdovej komunikácie, realizovanej na základe stavebného povolenia č. ÚR a SP 2008/06888 Šu, vydaného Obcou Liptovský Trnovec dňa 18. 2. 2009 pre stavbu „Holiday Resort Liptovská Mara - prízjazdová komunikácia“, ktorá sa nachádza na KN-C pozemkoch parc. č. 1493/125 - orná pôda vo výmere 1845 m² a parc. č. 1499/53 - ostatné plochy vo výmere 222 m², ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš, pre katastrálne územie C. A., vodovodu a splaškovej kanalizácie, realizovanými na základe stavebného povolenia č. 2009/00624-13/Klz, vydaného Krajským úradom životného prostredia v Žiline dňa 1. 7. 2009 pre stavbu „Liptovský Trnovec - 34 zrubových domov, SO 01 vodovod a SO 02 splašková kanalizácia“, ktoré sa nachádzajú na KN-C pozemkoch parc. č. 1493/125 - orná pôda o výmere 1845 m² a parc. č. 1499/53 - ostatné plochy vo výmere 222 m², ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš pre katastrálne územie C. A. a rozvodu nízkeho napätia, realizovaného na základe stavebného povolenia č. ÚR a SP 2009/01968-03 Šu, vydaného Obcou Liptovský Trnovec dňa 17. 4. 2009 pre stavbu „Holiday Resort Liptovská Mara - prípojka VN, trafostanica a NN rozvody“, ktorý sa nachádza na KN-C pozemkoch parc. č. 1499/62 - ostatné plochy vo výmere 307 m², parc. č. 1499/61 - ostatné plochy vo výmere 164 m², parc. č. 1493/139 - orná pôda vo výmere 152 m², parc. č. 1493/138 - orná pôda vo výmere 316 m², parc. č. 1493/137 - orná pôda vo výmere 316 m², parc. č. 1493/136 - orná pôda vo výmere 316 m², parc. č. 1493/135 - orná pôda vo výmere 315 m², parc. č. 1493/134 - orná pôda vo výmere 315 m², parc. č. 1493/133 - orná pôda vo výmere 315 m², parc. č. 1493/132 - orná pôda vo výmere 315 m², parc. č. 1493/131 - orná pôda vo výmere 314 m², parc. č. 1493/130 - orná pôda vo výmere 314 m², parc. č. 1493/129 - orná pôda vo výmere 314 m², parc. č. 1493/128 - orná pôda vo výmere 314 m², parc. č. 1493/127 - orná pôda vo výmere 307 m², parc. č. 1493/124 - orná pôda vo výmere 15 m², ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš pre katastrálne územie C. A. a zároveň uvedenia dotknutých pozemkov do pôvodného stavu ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11. 2. 2009 uzatvoril so žalovaným ako vlastníkom susediacich pozemkov zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. K uzatvoreniu riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena však nedošlo, z dôvodov na strane žalovaného, ktorý, okrem iného, nepredložil kompletnú projektovú dokumentáciu inžinierskych sietí. Žalovanému nesvedčí žiadny právny titul na užívanie pozemkov v jeho vlastníctve parc. č. KN-E 1496, parc. č. KN-C 1493/125 a 1499/53, v kat. území C. A., na ktorých buduje stavbu Holiday Resort Liptovská Mara - Prízjazdová komunikácia a objekty vodnej stavby Liptovský Trnovec - 34 zrubových domov SO 01 vodovod, SO 02 splašková kanalizácia. S poukázaním na zákonné ustanovenie § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka žiadal uvedené stavby odstrániť.

V návrhu na pripustenie zmeny žaloby, doručenom súdu dňa 24. 11. 2010, žalobca uviedol, že žalovaný medzičasom na jeho pozemkoch, zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125, parc. č. KN-C- 1499/53 a parc. č. KN-E 1496, vybuďoval na základe stavebného povolenia č. ÚRaSP 2009/01968-03 Šu vydaného dňa 17. 4. 2009 Obcou Liptovský Trnovec aj stavbu Holiday Resort Liptovská Mara - prípojka VN, trafostanica a NN rozvody.

V návrhu na pripustenie zmeny žaloby, doručenom súdu dňa 14. 2. 2011, žalobca uviedol, že vo vzťahu k pozemkom v jeho vlastníctve, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie A., bol zapísaný nový geometrický plán.

V priebehu konania došlo k zmene obchodného mena žalovaného z Drevodom Rajec Development, s. r. o. na DDRD s. r. o.. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 16. 8. 2012, sp. zn. 31K/42/2012,

bolo začaté konkurzné konanie na žalovaného. Nakoľko ku dňu súdneho pojednávania 8. 10. 2012 súd nemal preukázané vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, konal so žalovaným.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalovaného, ktorému boli predvolania na súdne pojednávania riadne a včas doručované spôsobom podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, na adresu jeho sídla uvedeného v obchodnom registri, nakoľko iná adresa súdu nebola známa. Súd pritom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese uviedol, že sa pridriavajú podanej žaloby v znení návrhov na pripustenie zmeny žaloby. Poukázal na to, že súhlas žalobcu v čl. I. ods. 4) zmluvy o budúcej zmluve nie je možné vykladať ako súhlas s položením sietí a cesty. Žalobcovi mala byť predložená žalovaným projektová dokumentácia. Riadna zmluva o zriadení vecného bremena mala byť uzavretá do 18. 3. 2009, v stanovenej lehote však žalovaný nepredložil žalobcovi projektovú dokumentáciu. Žalovaný na pozemkoch žalobcu ukladá siete bez toho, že by žalobca mal vedomosť o tom, o aké siete sa jedná. K uzatvoreniu zmluvy o zriadení vecného bremena nedošlo z dôvodu, že nebola predložená projektová dokumentácia. Nie je možné napojiť sa na vodovod, ani kanalizáciu uloženú žalovaným na pozemkoch žalobcu, nakoľko tam nie je dostatočný tlak. Elektrická energia je v sieťach vysokého napätia, je tam obmedzenie, nakoľko 10 metrov od uvedeného napätia je ochranné pásmo a nie je tam možná stavebná činnosť. Zmyslom zmluvy o budúcej zmluve bolo umožnenie žalovanému prechádzať cez pozemok žalobcu do 31. 12. 2010, ako aj uloženie inžinierskych sietí, na ktoré by sa mohol napojiť aj žalobca. Žalobca plánuje na svojom pozemku vykonávať stavebnú činnosť, preto nie je žiadúce, aby návštevníci stavieb žalovaného prechádzali cez jeho pozemok. Preto aj bolo vecné bremeno právo prechodu dojednané na dobu určitú. Na súdnom pojednávaní dňa 20. 9. 2012 právny zástupca žalobcu uviedol, že po ceste stále jazdia autá, siete sú stále zakopané, pravdepodobne užívané nie sú. Stav na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie C. A. je nezmenený. Označenie pozemkov, z ktorých žiadajú odstrániť stavbu, zodpovedá aktuálnemu zápisu v katastri nehnuteľností, pričom cesta a kanalizácia sú umiestnené na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125 a 1490/53, rozvody elektriky sú umiestnené na pozemkoch uvedených v návrhu na pripustenie zmeny žaloby, sú vedené od parc. č. 1499/62 až po parc. č. 1493/124. Majú za to, že takýmto spôsobom aj rozvody boli umiestnené, porealizačné zameranie stavby k dispozícii nemajú.

Právny zástupca žalovaného uviedol, že použitie zákonného ustanovenia § 135c Občianskeho zákonníka nie je v danom prípade možné. Pre účely občianskoprávných vzťahov sa neoprávnenou stavbou rozumie stavba, ktorá bola zriadená bez súhlasu vlastníka pozemku. V čl. I. ods. 4) zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy je však uvedený výslovný súhlas žalobcu so zriadením komunikácie. Pokiaľ ide o inžinierske siete, v čl. I. ods. 5) zmluvy o budúcej zmluve je uvedený súhlas žalobcu, aby žalovaný na pozemkoch zriadil prípojky. Preto zákonné ustanovenie § 135c Občianskeho zákonníka nie je možné aplikovať, keďže stavba bola vykonaná na pozemku so súhlasom jeho vlastníka. Súhlas žalobcu s uložením siete a vybudovaním komunikácie v zmluve je jednoznačný, nie je podmienený uzavretím zmluvy o zriadení vecného bremena, ani predložením projektovej dokumentácie.

Žalobca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že o pozemok č. 1496 prejavil záujem, ohľadne kúpy prebiehali jednanie so spoluvlastníkmi a pozemok odkúpil. Následne ho oslovil pán Q. ohľadne možnosti uloženia sietí a práva prechodu dovedy, kým sa vyrieši súdny spor s inou obchodnou spoločnosťou. Od začiatku pána Q. upozorňoval, že právo prechodu je dočasné, nakoľko jeho projekt neumožňuje prechádzať takému množstvu áut. V súčasnosti je cesta vysypaná makadamom, je natiahnutý cestný obrubník betónový, tvorený 1 meter dlhými odliatkami. Siete boli uložené, avšak nevie uviesť, čo bolo uložené, nakoľko nedostali žiadnu dokumentáciu. Pokiaľ ide o súhlas vyslovený v čl. I. ods. 4) zmluvy o budúcej zmluve, ponímal ho tak, že za právo uloženia sietí vybuduje žalovaný komunikáciu, pričom by sa vlastne jednalo o odplatný systém za právo uloženia sietí. Cesta mala na pozemku zostať natrvalo, mala prejsť do jeho vlastníctva. Voči stavebným povoleniam si odvolania nedával, nakoľko dúfal, že situácia sa vyrieši. Uvedená situácia trvala až do konca roka 2009, kedy sa už naťahovali siete, bez možnosti jeho pripojenia, preto žiadali projektovú dokumentáciu. So žalovaným sa dohodli, že sa napoja na vodu a kanalizáciu, avšak napojenie nie je možné, nakoľko nie sú na to kapacity. Elektrické siete mali byť

položené pod komunikáciou, aby sa neohrozovali záujmy budúcich vlastníkov pozemkov. Rovnako mala byť uložená aj voda a kanalizácia. Nevedel uviesť, kde je uložená voda, kanalizácia predpokladal, že je zakopaná mimo cesty, nakoľko to vidno podľa toho, kde je šachta. Nikdy nebola dojednaná iná zmluva o užívaní pozemkov ako zmluva uzatvorená 11. 2. 2009. Zmluva bola asi vypracovaná z jeho strany, zmluvu však konzultovali a upravovali. Od samého začiatku upozorňoval žalovaného, že je nezlučiteľné s jeho investičným zámerom, aby natrvalo na pozemku prechádzali vozidlá alebo sa po pozemku prechádzalo peši. Nesúhlasil s vybudovaním cesty, nakoľko neboli dodržané žiadne z podmienok, ktoré boli uvedené v zmluve o budúcej zmluve. V prípade odstránenia cesty a inžinierskych sietí neplánuje opätovne vybudovať prístupovú komunikáciu, prístup bude zabezpečovať iným spôsobom. Taktiež neplánuje vybudovať inžinierske siete, rodinné domy nebudú napojené na elektriku, kanalizáciu vodu.

Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že niekedy koncom roka 2007 sa rozhodli realizovať investičný zámer v Liptovskom Trnenci, odkúpením pozemku o výmere približne 20.000 m². Riešili aj spôsob napojenia na prístupovú komunikáciu. Keďže nebola iná možnosť napojenia, zisťovali možnosť napojenia z parkoviska autocampingu. Jedinou možnosťou bolo vybudovať prístupovú cestu, ktorá by prechádzala cez pozemky, ktoré ležia pri parkovisku. Jednania prebiehali s vlastníkmi dvoch pozemkov. Zmluvu podpísal s firmou Markusreal. Následne z výpisov z listu vlastníctva zistil, že vlastníkom pozemku sa stal žalobca ako fyzická osoba. Keďže bolo všetko rozbehnuté, chcel, aby sa projekt realizoval. Žalobca si dal spraviť zmluvu svojmu právnikovi. Na základe ich zámeru žalobca upravil aj svoj projekt, aby cesta išla stredom pozemku. Komunikácia mala slúžiť trvalo aj na jeho užívanie, užívanie nemalo byť časovo obmedzené. Uvedenie dátumu 31. 12. 2010 v zmluve bolo preto, že do zmluvy sa snažil žalobca preniesť svoje vlastné podmienky. Žalobca dostal k dispozícii celú projektovú dokumentáciu a nemal k nej žiadne pripomienky. Nebolo dojednané, že umožnia žalobcovi napojiť sa na čističku odpadových vôd, nakoľko jej majiteľom je obec. Možnosť napojiť sa na kanalizáciu má žalobca doposiaľ. Komunikácia je napojená na prístupovú cestu z parkoviska autocampingu, preto súhlasili, že žalobca bude tiež túto cestu užívať a že sa na kanalizáciu napojí. V roku 2009 sa začal investičný zámer realizovať, položila sa voda, kanalizácia, elektrické siete, vybudovalo sa cestné teleso. Pri odovzdávaní stavieb zistili, že cesta nie je vybudovaná v súlade so stavebným povolením, preto dali cestné teleso rozobrať a postaviť v súlade so stavebným povolením. Kanalizačné potrubie je položené pod cestnou komunikáciou, mimo cestnej komunikácie je vedené potrubie približne v rozsahu 80 metrov, nakoľko sa jedná o potrubie, na ktoré sa mal zapojiť žalobca. Na pozemku žalobcu potrubie zasahuje asi len v rozsahu 15-20 metrov. Vodovodné potrubie bolo uložené pod cestou. Elektrika je pod chodníkom. Elektrická sieť nemohla byť uložená priamo pod cestou, nakoľko by nebol zabezpečený k tomuto prístup. Na pozemku žalobcu je len prípojka vysokého napätia, ktorá ide od napojenia od prístupovej cesty ku autocampingu, odtiaľ je napojený vysokonapäťový kábel cez celý pozemok žalobcu, až na ich pozemok. Trafostanica sa nachádza na ich pozemku. Po ich pozemku idú rozvody nízkeho napätia. Cesta je spevnená, zhutnená, je položený jeden obrubník po ľavej strane, asfalt ešte položený nie je, obrubník po pravej strane a aj chodník sú rozobraté. Svoje právo postaviť stavby a používať pozemok opierajú o zmluvu z 11. 2. 2009. Pôvodne bolo dohodnuté, že zmluva bude urobená na E-parceli, potom bol vyhotovený geometrický plán a asi chybou pri prepisovaní sa odpísali zlé parcelné čísla z iného geometrického plánu, aj keď číslo geometrického plánu, uvedené v zmluve o budúcej zmluve, je správne. Osobne bol prítomný pri finalizácii obsahu zmluvy o budúcej zmluve. Mailom prišiel návrh zmluvy, prediskutovali ho. So žalobcom sa stretli pri podpise zmluvy v podvečer, hľadali notára, u ktorého by mohli podpísať zmluvu. Do zmluvy nezasahoval. So žalobcom sa dohodli, že vybudujú vodovodné a kanalizačné prípojky tak, aby sa mohli napojiť objekty žalobcu. Žalobcovi predložil projektovú dokumentáciu, mailom aj poštou. K podpisu riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena nedošlo asi preto, že zo strany žalobcu sa stále pridávalo, čo treba pre neho urobiť. Cestu vybudoval na základe zmluvy o budúcej zmluve, v ktorej žalobca súhlasil s ich vybudovaním.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 11. 2. 2009, výpismi z listov vlastníctva č. XXXX pre kat. územie C. A., projektovou dokumentáciou stavby Rekreačné domy Zelená alej, podnetom na podanie protestu prokurátora zo dňa 18. 3. 2010, geometrickým plánom č. 62/2008 vyhotoveným F. Q., zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 1. 8. 2008, súhlasom žalobcu so zápisom geometrického plánu, súhlasom žalobcu s odňatím pôdy z PPF, súhlasom žalobcu s vedením inžinierskych sietí na účely územného rozhodnutia, výzvou na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena, výzvou na zastavenie stavby, správou Krajského úradu životného prostredia v

Žiline, správou o vybavení podnetu na podanie protestu prokurátora, dokumentáciou pre územné rozhodnutie stavby, protestom prokurátora zo dňa 7. 5. 2010, rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 8. 2010, správou Stredoslovenskej energetiky - distribúcia, a. s., návrhom mimosúdnej dohody zo dňa 12. 5. 2010, geometrickým plánom č. 240/2010 vyhotoveným BV plán, spol. s r. o., vyjadrením obce Liptovský Trnovec zo dňa 12. 2. 2011, oznámením Obce Liptovský Trnovec zo dňa 2. 10. 2012, rozhodnutím o zastavení kolaudačného konania, oznámením Krajského úradu životného prostredia v Žiline zo dňa 3. 10. 2011, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3C/8/2010, 7C/203/2010, obsahom pripojených spisov Obce Liptovský Trnovec, číslo ÚRaSP 2008/06888 Šu, Krajského úradu životného prostredia v Žiline číslo 2009/00624-13/Klz a Obce Liptovský Trnovec číslo ÚRaSP 2009/01968-03 Šu, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca bol ku dňu podania žaloby výlučným vlastníkom pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125, druh pozemku: orná pôda, o výmere 1845 m², parc. č. KN-C 1499/53, druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 222 m² a parc. č. KN-E 1496 o výmere 8935 m², druh pozemku: orná pôda, všetky nachádzajúce sa v kat. území C. A., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Pozemky zapísané ako parc. č. KN-C 1493/125 a 1499/53 boli vytvorené z pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 1496 na základe geometrického plánu č. 62/2008, vypracovaného F. Q., geodetické práce. Geometrickým plánom, vyhotoveným BV plán spol., s r. o., č. 240/2010, bol pozemok parc. č. KN-E 1496 rozdelený na pozemky zapísané ako parc. č. KN-C 1493/127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 167, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 140, 124, 1499/63, 61, 62, 64. Uvedené pozemky sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX do výlučného vlastníctva žalobcu.

Žalobca ako budúci povinný a žalovaný ako budúci oprávnený uzatvorili dňa 11. 2. 2009 zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, v ktorej sa žalobca ako výlučný vlastník pozemku zapísaného ako parc. č. KN-E 1496, z ktorého boli geometrickým plánom č. 62/2008 vytvorené pozemky parc. č. KN-C 1493/154 a 1499/65, zaviazal uzatvoriť so žalovaným zmluvu o zriadení vecného bremena, predmetom ktorej bude oprávnenie žalovaného prechádzať peši, osobnými i nákladnými motorovými vozidlami cez pozemky vytvorené geometrickým plánom 662/2008 zo dňa 30. 9. 2008, uvedené v čl. I. zmluvy a povinnosť žalobcu ako vlastníka novovytvorených pozemkov výkon tohto práva strpieť, ďalej povinnosť žalobcu strpieť zo strany žalovaného uloženie a vedenie inžinierskych sietí cez pozemok/novovytvorené pozemky uvedené v bode I. zmluvy a v prípade ich poruchy, opravy alebo údržby umožniť budúcemu oprávnenému z vecného bremena vykonanie údržby, opravy alebo odstránenie poruchy, pričom inžinierskymi sieťami sa rozumie vodovod, kanalizácia a elektrina. Podľa čl. I. ods. 3) uvedenej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu peši a osobnými a nákladnými motorovými vozidlami bude zriadené na dobu určitú, do 31. 12. 2010 a vecné bremeno spočívajúce v práve uloženia a vedenia inžinierskych sietí, vykonania údržby, opráv alebo odstránenia porúch na týchto sieťach bude zriadené na dobu neurčitú. Zmluvu o zriadení vecného bremena sa zmluvné strany zaviazali uzavrieť do 35 dní od podpisu zmluvy, súčasne za splnenia podmienky, že budúci oprávnený predloží budúcemu povinnému projektovú dokumentáciu inžinierskych sietí. Podľa čl. I. ods. 4) zmluvy sa budúci oprávnený zaviazal, že v termíne do 30. 9. 2009 vybuduje asfaltovú cestnú komunikáciu, vedúcu po pozemku/novovytvorených pozemkoch vo vlastníctve budúceho povinného, k čomu mu budúci povinný udelil svoj súhlas.

Dňa 1. 8. 2008 uzatvoril žalovaný ako budúci oprávnený s obchodnou spoločnosťou Markusreal, s r. o. ako budúcim povinným zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, podľa ktorej, v prípade, ak sa budúci povinný stane vlastníkom pozemku parc. č. KN 1496 v kat. území C. A., uzatvorí v lehote a za podmienok dojednaných v zmluve zmluvu o zriadení vecného bremena, predmetom ktorej bude oprávnenie budúceho oprávneného vstupovať a prechádzať peši a osobnými i nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok parc. č. 1496 v kat. území C. A., resp. cez novovytvorené pozemky, ako aj povinnosť trpieť uloženie a vedenie inžinierskych sietí cez pozemok parc. č. 1496, k. ú. C. A..

Žalobca dňa 7. 11. 2008 vyslovil súhlas so zápisom geometrického plánu vypracovaného F. Q. č. 62/2008. Dňa 7. 11. 2008 vyslovil súhlas s odňatím poľnohospodárskeho pôdneho fondu na parc. č. KN-C 1493/125 a 1499/53, kat. územie C. A., na účely vedenia inžinierskych sietí v rámci projektu Holiday

Resorts Liptovská Mara. Dňa 3. 9. 2009 vyslovil žalobca súhlas s vedením inžinierskych sietí na účely územného rozhodnutia v rámci projektu Holiday Resorts Liptovská Mara cez pozemok parc. č. KN-E 1496, kat. územie C. A., evidovaný na LV č. XXXX. Podmienkou udelenia súhlasu je podpis zmluvy o zriadení vecného bremena.

Dňa 21. 10. 2009 bol žalovaný vyzvaný JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom, v mene žalobcu, na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena, na základe zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 11. 2. 2009. Dňa 21. 10. 2009 bola doručená Obvodnému úradu životného prostredia v Liptovskom Mikuláši výzva na zastavenie stavby, vypracovaná JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom, v mene žalobcu z dôvodu neuzatvorenia zmluvy o zriadení vecného bremena v dojednanej lehote.

Podľa správy Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa 12. 11. 2010 bol podnet žalobcu zo dňa 18. 3. 2010, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Žiline pod číslom 2009/00624-13/Klz zo dňa 1. 7. 2009, odložený bez prijatia konkrétneho prokurátorského opatrenia. Dňa 7. 10. 2010 bol podaný na Generálnu prokuratúru opakovaný podnet, ktorý doposiaľ nebol vybavený.

Dňa 17. 5. 2010 pod číslom Pd/27/10-13 bol podaný Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš protest prokurátora proti rozhodnutiu z 18. 2. 2009, číslo ÚRaSP 2008/06888 Šu o povolení stavby „Holiday Resort Liptovská Mara - Príjazdová komunikácia“ na pozemku parc. č. KN-C 1496, KN-E 2085, 2087/2, 1496, kat. územie C. A.. Rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 8. 2010, číslo 2010/00864-004, uvedenému protestu nebolo vyhovené.

Dňa 12. 5. 2010 žalobca navrhol žalovanému mimosúdnu dohodu, obsahujúcu 8 bodov, ktorých splnenie požaduje.

Obec Liptovský Trnovec vo vyjadrení zo dňa 12. 2. 2011 uviedla, že pre investičný zámer žalobcu nevydala žiadne povolenie na napojenie sa na obecný vodovod a obecnú kanalizáciu v lokalite Ravence. Vzhľadom na kritický stav zásobovania vodou vyššie položených častí Liptovského Trnovca a vzhľadom na naplnenie kapacitných možností čističky odpadových vôd nemá Obec Liptovský Trnovec možnosť vydávať povolenie na pripojenie nových rekreačných objektov.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 11. 2011, sp. zn. 7C/203/2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14. 6. 2012, sp. zn. 9Co/76/2012, súd zistil, že žaloba žalobcu Drevodomy Rajec, s. r. o. proti žalovanému U. C., o zriadenie vecného bremena, bola zamietnutá. Podľa odôvodnenia rozsudku, sa žalobca podanou žalobou domáhal, po pripustení jej zmeny dňa 13. 12. 2012, zriadenia vecného bremena práva cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok parc. č. KN-C 1493/125 a 1499/53, v B.. Ú. C. A., zapísaných na LV č. XXXX, v miestach vyznačených na geometrickom pláne súdom ustanoveného znalca, do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby Holiday Resort Liptovská Mara - Príjazdová komunikácia, ako aj uloženia povinnosti žalovanému strpieť výkon práva cesty pešo, osobnými motorovými vozidlami a nákladnými motorovými vozidlami cez uvedené pozemky. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 11. 2011 súd pripustil zámenu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Drevodom Rajec Development, s. r. o. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Drevodomy Rajec, s. r. o..

Obec Liptovský Trnovec súdu správou zo dňa 2. 10. 2012 oznámila, že kolaudačné rozhodnutia na stavbu príjazdovej komunikácie a na stavbu prípojka VZ, trafostanica a NN rozvody neboli vydané, stavebné konanie vo veci stavby prípojka VZ a NN bolo zastavené rozhodnutím zo dňa 31. 8. 2010, ÚRaSP 2010/04808-03-Šu.

Krajský úrad životného prostredia v Žiline súdu správou zo dňa 3. 10. 2012 oznámil, že na stavbu vodovodu a splaškovej kanalizácie doposiaľ nebolo vydané kolaudačné povolenie.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3C/8/2010 súd zistil, že žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 14. 1. 2010, sa žalovaný, v procesnom postavení žalobcu, domáhal voči žalobcovi, v procesnom postavení žalovaného, nahradenia prejavu vôle uzatvoriť zmluvu o vecnom bremene, predmetom ktorej je oprávnenie oprávneného z vecného bremena vstupovať, prechádzať peši a osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemky vytvorené geometrickým plánom č. 62/2008, a to parc. č. KN-C 1493/154 a 1499/65, nachádzajúce sa v kat. území C. A., vytvorené z pôvodného pozemku parc. č. KN-E 1496, ako aj povinnosť vlastníka pozemku / novovytvorených pozemkov strpieť zo strany oprávneného uloženie a vedenie inžinierskych sietí cez pozemok a v prípade ich poruchy, opravy alebo údržby umožniť oprávnenému z vecného bremena vykonanie údržby, opravy alebo odstránenia poruchy. Rozsudkom zo dňa 14. 10. 2010, č. k. 3C/8/2010-92, bola žaloba žalobcu zamietnutá. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 8. 6. 2011, č. k. 6Co/34/2011-128, prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Podaním zo dňa 5. 3. 2012 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že zmluva o zriadení vecného bremena mala byť uzatvorená na dobu určitú, do 31. 12. 2010. Uznesením zo dňa 30. 4. 2012, č. k. 3C/8/2010-185, bolo konanie zastavené.

Zo spisu Spoločného obecného úradu územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši číslo ÚRaSP 2009/01968-03 Šu súd zistil, že rozhodnutím Obce Liptovský Trnovec zo dňa 17. 4. 2009, číslo ÚRaSP 2009/01968-03 Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2009, bola stavebníkovi Drevodom Rajec Development, s. r. o. povolená stavba Holiday Resort Liptovská Mara - prípojka VN, trafostanica a NN rozvody na pozemku parc. č. KN-C 1496, KN-E 2085, KN-E 2087/2, KN-E 1496, KN-C 1503, kat. územie C. A..

Zo spisu Spoločného obecného úradu územného rozhodovania a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš, číslo ÚRaSP 2008/06888-Šu súd zistil, že stavebným povolením Obce Liptovský Trnovec zo dňa 18. 2. 2009, číslo ÚRaSP 2008/06888-Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 3. 2009, bola stavebníkovi Drevodom Rajec Development, s. r. o. povolená stavba Holiday Resort Liptovská Mara - Prijazdová komunikácia na pozemku parc. č. KN-C 1496, KN-E 2085, KN-E 2087/2, KN-E 1496, kat. územie C. A..

Zo spisu Krajského úradu životného prostredia v Žiline súd zistil, že rozhodnutím zo dňa 1. 7. 2009, číslo 2009/00624-13 Klz, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 7. 2009, bola povolená stavebníkovi Drevodom Rajec Development, s. r. o. stavba Liptovský Trnovec - 34 zrubových domov SO 01 vodovod, SO 02 splašková kanalizácia, pričom miestom stavby sú parcely č. KN-C 1330/4, KN-C 1488, KN-C 1499/35, KN-C 1503, KN-E 2085, KN-E 2087/2, KN-E 1496 v kat. území C. A..

Podľa § 135c ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby").

Pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníkom pozemku súhlasí.

Súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. A., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX. Podľa časti „C“ uvedeného listu vlastníctva, na pozemkoch neviaznu žiadne ťarchy. Žalovaný na uvedených pozemkoch vo vlastníctve žalobcu zriadil stavby, a to príjazdovú komunikáciu na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125 a parc. č.

KN-C 1499/53, stavbu vodovodu a splaškovej kanalizácie na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125 a parc. č. KN-C 1499/53 a stavbu rozvodu nízkeho napätia na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1499/62, parc. č. KN-C 1499/61, parc. č. KN-C 1493/139, parc. č. KN-C 1493/138, parc. č. KN-C 1493/137, parc. č. KN-C 1493/136, parc. č. KN-C 1493/135, parc. č. KN-C 1493/134, parc. č. KN-C 1493/133, parc. č. KN-C 1493/132, parc. č. KN-C 1493/131, parc. č. KN-C 1493/130, parc. č. KN-C 1493/129, parc. č. KN-C 1493/128, parc. č. KN-C 1493/127, parc. č. KN-C 1493/124. Skutočnosť zriadenia uvedených stavieb nebola medzi účastníkmi konania sporná. Pokiaľ ide o umiestnenie stavieb, súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ktoré nebolo v rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi. Vlastnícke právo žalovaného k predmetným stavbám taktiež nebolo sporné, súd prihliadol aj k tomu, že žalovaný bol uvedený ako stavebník na všetkých stavebných povoleniach. Preto súd v uvedenom smere ďalšie dôkazy, ktoré, navyše, ani žiaden z účastníkov nenavrhol, nevykonával. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný so žalobcom uzatvorili zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, podľa ktorej mali účastníci v dojednanej dobe uzatvoriť zmluvu o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a motorovými vozidlami cez pozemky vo vlastníctve žalobcu a v práve uloženia a vedenia inžinierskych sietí cez pozemky vo vlastníctve žalobcu. Vecné bremeno malo byť zriadené na pozemkoch parc. č. KN-C 1493/154 a parc. č. KN-C 1499/65, ktoré mali byť vytvorené z pozemku zapísaného ako parc. č. KN -E 1496 geometrickým plánom č. 62/2008. Stavebné povolenia, vydané príslušnými správnymi orgánmi na všetky stavby, ktorých odstránenia sa žalobca domáhal, uvádzali ako jeden z pozemkov, na ktorých mali byť stavby umiestnené, pozemok parc. č. KN-E 1496. Z vykonaného dokazovania však súd nemal preukázané, že by žalovanému svedčil právny dôvod na zriadenie stavby na pozemkoch vo vlastníctve žalobcu, vo vzťahu ku ktorým sa domáhal svojho nároku. Zo zmluvy o budúcej zmluve vyplynulo dojednanie účastníkov uzatvoriť riadnu zmluvu o zriadení vecného bremena na pozemkoch parc. č. KN-C 1493/154 a 1499/65. Stavby, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáha odstránenia, však sú postavené na iných pozemkoch žalobcu, vo vzťahu ku ktorým žalovaný nepreukázal žiaden právny dôvod na zriadenie stavby. Súd mal preto preukázané, že pokiaľ aj boli vydané na predmetné stavby stavebné povolenia príslušnými správnymi orgánmi, ktoré súdu neprislúcha preskúmať, oprávnenosť zriadenia stavieb z hľadiska občianskoprávneho preukázaná nebola. Pokiaľ aj poukazoval žalovaný na súhlas žalobcu, vyslovený v článku I. ods. 4, 5 zmluvy o budúcej zmluve, opätovne sa tento týkal len pozemkov zapísaných ako parc. č. KN- C 1493/154 a 1499/65, teda nie pozemkov, na ktorých sú stavby zriadené. Keďže súd mal, z vyššie uvedených dôvodov, preukázané, že žalovaný zriadil na pozemkoch vo vlastníctve žalobcu stavby príjazdovej komunikácie, vodovodu a splaškovej kanalizácie a rozvodu nízkeho napätia bez občianskoprávneho oprávnenia, teda neoprávnene, uložil mu povinnosť stavby odstrániť. Súd nemal preukázané podmienky na postup podľa § 135c ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko tento predpokladá súhlas vlastníka pozemku s prikázaním stavby do jeho vlastníctva. Súd v konaní uvedený súhlas, už vzhľadom na samotný druh nároku, ktorého sa žalobca domáhal, preukázaný nemal. Súd taktiež nemal preukázaný dôvod na postup podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko uvedený postup žiaden z účastníkov nenavrhol. Vzhľadom na charakter stavieb, súd určil žalovanému na ich odstránenie dlhšiu ako zákonnú trojdňovú lehotu, a to lehotu 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný stavby odstrániť na svoje náklady.

Súd žalobu vo zvyšnej časti, v ktorej sa žalobca domáhal uvedenia dotknutých pozemkov do pôvodného stavu, zamietol, nakoľko takto formulovaný návrh výroku súdneho rozhodnutia je neurčitý a z uvedeného dôvodu aj nevykonateľný. Navyše, žalobca uvedenú povinnosť navrhol uložiť žalovanému až v návrhu na pripustenie zmeny žaloby, doručenom súdu dňa 14. 2. 2011, pričom v uvedenom návrhu, ako aj v priebehu ďalšieho konania žiadnym spôsobom netvrdil, ani nepreukázal, pôvodný stav pozemkov, z ktorých majú byť stavby odstránené.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní v časti neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 132,50 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eura a z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1041,63 eura podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 6 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 9. 2. 2010, podanie žaloby na súd dňa 17. 2. 2010, účasť na súdnom pojednávaní dňa 25. 11. 2010, po 55,49 eura za jeden úkon, podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 17. 2. 2010 a vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 30. 6. 2010, po 27,75 eura za jeden úkon, účasť na súdnom pojednávaní dňa 12. 1. 2011 vo výške 57 eur a účasť na súdnom pojednávaní dňa 20. 9. 2012 vo výške 58,69 eura (§ 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 3 písm. a) citovanej vyhlášky), režijný paušál za 5 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2010 po 7,21 eura za úkon, 7,41 eura za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2011 a 7,63 eura za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2012 (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhradu za stratu času za účasť na súdnom pojednávaní dňa 25. 11. 2010 v rozsahu 10 polhodín po 12,02 eura za polhodinu, t. j. spolu 120,20 eura, dňa 12. 1. 2011 v rozsahu 10 polhodín po 12,35 eura za polhodinu, t. j. spolu 123,50 eura a dňa 20. 9. 2012 v rozsahu 10 polhodín po 12,71 eura za polhodinu, t. j. spolu 127,10 eura (§ 17 ods. 1 citovanej vyhlášky), náhradu cestovných výdavkov v sume 282,08 eura, a to za účasť na súdnych pojednávaniach na trase Trenčín-Liptovský Mikuláš a späť v dĺžke 2 x 174 km dňa 25. 11. 2010 pri použití osobného motorového vozidla advokáta žalobcu značky Peugeot 406, evidenčné číslo TN 754 AU, základnú náhradu 0,183 eura x 348 km, t. j. 63,68 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 348 km x 5,6/100 km (spotreba) x 1,145 eura/l (cena paliva), t. j. 22,31 eura, spolu 85,99 eura, dňa 12. 1. 2011 pri použití osobného motorového vozidla advokáta žalobcu značky Peugeot 406, evidenčné číslo TN 754 AU, základnú náhradu 0,183 eura x 348 km, t. j. 63,68 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 348 km x 5,6/100 km (spotreba) x 1,261 eura/l (cena paliva), t. j. 24,57 eura, spolu 88,25 eura, dňa 20. 9. 2012 pri použití osobného motorového vozidla advokáta žalobcu značky Peugeot 407, evidenčné číslo TN 312 DF, základnú náhradu 0,183 eura x 348 km, t. j. 63,68 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 348 km x 8,5/100 km (spotreba) x 1,493 eura/l (cena paliva), t. j. 44,16 eura, spolu 107,84 eura (§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky v spojení s § 7 zákona číslo 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu. Súd priznal žalobcovi tarifnú odmenu za vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia len vo výške 1-ice tarifnej odmeny, nakoľko aj za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prislúcha tarifná odmena vo výške 1-ice tarifnej odmeny. Pri výške nákladov na pohonné hmoty súd vychádzal z údajov zverejnených na oficiálnej internetovej stránke Štatistického úradu SR, nakoľko žalobca inú cenu pohonných hmôt nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.