

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203228
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2712203228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi: N., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX V. o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporkyňi súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 4.5.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X% ročne zo sumy XXX,XX € od 28.6.2009 do zaplatenia z titulu nezaplatenia zmluvnej pokuty podľa zmluvy o pripojení zo dňa 5.8.2008. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s, ako postupca na jednej strane a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávky voči odporkyňi. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu č. 3235321, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/ koncového zariadenia odporkyňi), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúru č. 7905173331, na sumu XXX,XX € za zmluvnú pokutu. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola XXX,XX €. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľ má teda nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Účastníci sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavil hoci bola riadne a včas predvolaná. Svoju neúčast' neospravedlnila a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrila. Súd prejednal vec bez prítomnosti účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s použitím ustanovenia § 101 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení Fix zo dňa 5.8.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 5.8.2008, faktúrou č. 7905173331, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a zistil tento skutkový stav veci:

Z výpisu z Obchodného registra OS Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo: 1238/B mal súd preukázané, že v dôsledku zlúčenia spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. sa Slovak Telekom a.s. od 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. ako postupcom na spoločnosť BL Telecom debt ako postupníkom. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimitáciu navrhovateľa v súdnom konaní.

Zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 5.8.2008 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa T-mobile Slovensko, a.s. a odporkyňa uzatvorili zmluvu, na základe ktorej poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi verejnú telefónnu službu Fix 300. K tejto zmluve bol dňa 5.8.2008 uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu a zároveň k dohode o predaji mobilného telefónu Nokia 3110 Black.

Podľa tohto dodatku sa účastníci dohodli na aktivácii programu služieb Fix 300, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 7500,- Sk, t.j. XXX,XX eur, kúpou MT maximálne za kúpnu cenu 1,- Sk s DPH/ X,XX € vrátane DPH a s minimálnym mesačným dobitím 300,- Sk/ X,XX . € s DPH.

Podľa bodu 1 písm. c) tohto dodatku je predmetom dodatku záväzok účastníka včas a riadne platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix, VOP, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb Fix, platným cenníkom predplatenej verejnej telekomunikačnej služby Easy, cenníkom služby Fix a týmto dodatkom.

Podľa bodu 1 písm. d) tohto dodatku predmetom dodatku je záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie.

Podľa bodu 2. dodatku sa žalovaný zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení. za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zo zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko a.s., platným cenníkom služieb a týmto dodatkom. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa je účastník povinný uhradiť podľa Tabuľky 1. Dodatku k zmluve zmluvnú pokutu vo výške XXX,XXeur.

Podľa bodu 3. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6

Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné dobíjanie podľa bodu 1 písm d) je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení zavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je podnik oprávnený od zmluvy odstúpiť.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 7905173331 na sumu 248,95 eur ako zmluvnú pokutu, splatnú dňa 27.6.2009. V uvedenej faktúre nie je uvedené z dôvodu akého porušenia povinností žalovaného bola zmluvná pokuta vyúčtovaná.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 3.10.2012 poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu a teda musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase kedy vznikal zmluvný vzťah. Odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu vstúpi a mala možnosť výberu medzi zmluvou bez kúpy akciového telefónu alebo s kúpou akciového telefónu, čím mala pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemala možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. V súvislosti s primeranosťou zmluvnej pokuty poukázal na ustanovenie § 3a ods. 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z., keď si navrhovateľ neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne umožňovalo uvedené ustanovenie. V prípade neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty poukázal na to, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, na ktorú náhradu škody má navrhovateľ od odporkyne nárok. Právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia 3110 za cenu 0,03 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 122,49 €. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 122,45 €. Týmto právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a riadne plnila počas celej doby viazanosti. V prípade ak súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, navrhovateľ žiada aby súd navrhovateľovi priznal zmluvnú pokutu minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného

návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §544 ods. 1,2 občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 5.8.2008 zmluvu o pripojení Fix, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že navrhovateľ je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zo zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa plnil, poskytol odporkyňi SIM kartu a umožnil jej využívať svoje telekomunikačné služby. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 213,95 € titulom zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola odporkyňi uložená z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, a to riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky.

Súd posúdil návrh ako nedôvodný vzhľadom na to, že táto zmluva o pripojení má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, kedy na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné okrem ustanovení Všeobecných obchodných podmienok aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán. Zmluva medzi účastníkmi vznikla v dobe, kedy už Slovenská republika transformovala do svojho právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Súd dospel k tomu záveru, že zmluvná pokuta dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 5.8.2009 vo výške 7.500 Sk (248,95 eur) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu. Zmluva o pripojení spolu s dodatkami je typová zmluva, v ktorej si spotrebiteľ individuálne nedojednal zmluvnú pokutu, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, pričom sa mení len jej výška. Pokiaľ by súd návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel, nielen že by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho

nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu.

Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj z dôvodu, že podľa zmluvy nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných podmienok a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Podstatným v tomto smere je, že takéto dojednanie zmluvnej pokuty zaväzujú žalovaného k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytovaného žalobcom, riadne platil ich náhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Navyše z bodu 3 predmetného dodatku k zmluve vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka - spotrebiteľa (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bodu 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bodu 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa je účastník - odporkyňa povinná uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení. Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie. V danom prípade nemal súd ani preukázanú akú povinnosť mala odporkyňa porušiť a kedy malo k tomuto porušeniu dôjsť. Z týchto dôvodov dohodnutú zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku k zmluve o pripojení súd považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a jej dodatku dňa 5.8.2008, preto návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku /rozsudok Okresného súdu Prešov č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/111/2012, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.11C/184/2011-82 a iné. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zmluvnú pokutu nemožno spájať s kúpnu cenou tovaru - telefónu, nakoľko v zmluvách nie je o tom nič uvádzané. Zmluvná pokuta a údajná cena telefónov sú dve samostatné, vzájomne nenadväzujúce skutočnosti medzi ktorými nie je žiaden súvis. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Predaný telefón nebol zmluvou účastníkov zabezpečený a v prípade predčasného ukončenia zmluvy ohľadne telefónov nevyplýva odporcovi žiadna povinnosť spojená so zaplatením rozdielu ceny za mobilný telefón. V danom prípade sa navrhovateľ jasne domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 5.8.2008, o čom svedčí aj uplatňovaná suma vo výške 213,95 €. V danom prípade nemožno hovoriť o vzniku škody, ktorá má predstavovať rozdiel ceny mobilného telefónu, ktorý právny predchodca navrhovateľ dobrovoľne predal odporkyni za dohodnutú kúpnu cenu 0,03 €. Predaj mobilného telefónu za zníženú cenu považuje súd za prejav marketingovej

a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie, podľa názoru súdu zamerané výhradne na účel získania klientov. Neobstojí preto ani tvrdenie navrhovateľa o preventívnej funkcii dojednanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyňa spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníkmi zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by odporkyňa mala splatiť tak, ako to uvádza navrhovateľ. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi zmluvy sám právny predchodca navrhovateľa určil kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 0,03 Eur (1,00 Sk), za ktorú ho predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z uvedených listín vyplýva jedine povinnosť odporkyne pravidelne si dobíjať kredit, no nie sú tam žiadne ustanovenia o predaji telefónu na splátky počas doby viazanosti, dohodnuté mesačné splátky boli poplatkami za poskytované služby. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. avšak a odporkyňu, ktorá mala plný úspech v konaní náhradu trov nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila ani nevyčísliť a zo spisu jej žiadne trovy nevplynuli.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)