

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121362584
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121362584.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: I. O., narodená XX.XX.XXXX, t. č. bez adresy evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky (naposledy bytom A. XXX/XX, XXX XX G.), o zaplatenie 4.483,11 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.483,11 eur, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 4.162,45 eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 16,13 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.447,11 eur od 03.09.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.05.2021 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 36Up/726/2021, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.09.2021 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal zaplatenia sumy 4.483,11 eur, vyčísleného zmluvného úroku z istiny vo výške 4.162,45 eur, vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 16,13 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.447,11 eur od 03.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru žalovaným, poskytnutého právnym predchodcom žalobcu (Poštovou bankou, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, ktorá v priebehu sporu zmenila od 03.07.2021 obchodné meno na 365.bank, a. s.) ako veriteľom, žalovanému ako dlžníkovi, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Up/726/2021 zo dňa 22.06.2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nedoručená súdna zásielka sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (A. XXX/XX, XXX XX G., ktorá korešponduje s adresou trvalého pobytu uvedenou žalovaným v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), ak platobný rozkaz nebolo možné

žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

5. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 24.08.2021, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Up/726/2021 zo dňa 22.06.2021 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 02.09.2021 Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 02.09.2021, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

6. Súd následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne a registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má tzv. bezdomovecký pobyt, t. j. nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (odpoveď na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov: "Zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam."). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v ňom evidovaný pobyt na adrese uvedenej žalobcom v žalobe (A.S. XX, XXX XX G. /ktorá korešponduje s adresou trvalého pobytu uvedenou žalovaným v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017/, odkiaľ sa súdu vrátila späť nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy"), a nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, tzn. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

7. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/69/2021-35 zo dňa 01.06.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má tzv. bezdomovecký pobyt, t. j. nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 30.05.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 35 (výzva na vyjadrenie k žalobe), poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa č. I. 37 - 38, opravné uznesenie č. I. 52 (opravné uznesenie k uzneseniu č. I. 35), uznesenie o pripustení zmeny na strane žalobcu č. I. 74 a predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 28.09.2023 č. I. 86 - 87, boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 19.08.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote stanovenej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/69/2021-35 zo dňa 01.06.2022 nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

10. Súd z Výpisu žalobcu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 501/B, zo dňa 08.09.2022, zistil, že žalobca Poštová banka, a. s., zmenil v priebehu sporu (od 03.07.2021) obchodné meno na 365.bank, a. s., pričom sídlo (Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava) a IČO (31 340 890) zostali nezmenené.

11. Vzhľadom na zistenú zmenu obchodného mena žalobcu v priebehu sporu (od 03.07.2021), súd Opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/69/2021-52 zo dňa 08.09.2022 opravil v súlade s § 224 CSP záhlavie Uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/69/2021-35 zo dňa 01.06.2022 tak, že presné označenie žalobcu je 365.bank, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890.

12. Návrhom na zmenu strany sporu (žalobcu) zo dňa 16.12.2022, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.12.2022, pôvodný advokát žalobcu (Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o.) žiadal, aby súd v zmysle § 80 ods. 1, 2 CSP pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že žalobca 365.bank, a. s. (pôvodne Poštová banka, a. s. /pred zmenou obchodného mena na 365.bank, a. s. v priebehu sporu /do 02.07.2021/) vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako nový žalobca. Zmenu strany sporu na strane žalobcu žiadal z dôvodu, že na základ Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 uzavretej dňa 03.10.2022 medzi 365.bank, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, ako postupcom, a Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkovi. Zároveň predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022; identifikáciu postúpenej pohľadávky; Potvrdenie o splnení záväzku zo dňa 04.11.2022, v ktorom 365.bank, a. s. potvrdzuje Intrum Slovakia s. r. o., že uhradila dňa 31.10.2022 odplatu vyplývajúcu zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022, a že vzhľadom na túto skutočnosť došlo dňa 04.11.2022 k nadobudnutiu účinnosti postúpenia pohľadávok v zmysle Článku III bod 2. Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022; Súhlas postupníka so vstupom do konania; Plnomocenstvo udelené postupníkom (Intrum Slovakia s. r. o.) JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, dňa 07.03.2018 na právne zastupovanie postupníka v tomto spore; a oznámil skončenie právneho zastupovania pôvodného žalobcu (365.bank, a. s. /postupcu/) Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o. v tomto spore.

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/69/2021-74 zo dňa 28.02.2023 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1, 2, 3 CSP tak, že z konania vystupuje spoločnosť 365.bank, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

14. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

15. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 28.09.2023, na ktoré sa nedostavili riadne a včas predvolaní advokát žalobcu a žalovaný. Na pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný advokát žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 85 (predvolanie mu bolo doručené dňa 07.08.2023), ktorý zaslal súdu dňa 28.09.2023 "Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Vyjadrenie žalobcu", ktorým ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti advokáta žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi zotrval v plnom rozsahu. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia riadne a včas predvolaný žalovaný (bez adresy evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky /§ 106 ods. 3 veta prvá CSP/), ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 88, 89 (predvolanie mu bolo doručené fikiou doručenia podľa § 106 ods. 3 veta druhá CSP dňa 19.08.2023). Súd preto pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

16. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu: žaloba; Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017; Predpis splátok k zmluve o úvere č. 1790584453; Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 15.05.2017; Aktuálny stav úveru ku dňu 30.04.2021; Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019 (upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka /č. I. 12/); Podací hárok č. EPH170333895 zo dňa 07.08.2019 svedčiaci o odoslaní pôvodným žalobcom (Poštovou bankou, a. s.) Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019 žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (Levárska 912/86, 900 61 Gajary) doporučené odovzdaním na poštovú prepravu pod č. RE650163524SK dňa 07.08.2019; Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019 (zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka / č. I. 13/); Podací hárok č. EPH172650238 zo dňa 03.09.2019 svedčiaci o odoslaní pôvodným žalobcom (Poštovou bankou, a. s.) Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019 žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (Levárska 912/86, 900 61 Gajary) doporučené do vlastných rúk odovzdaním na poštovú prepravu pod č. UC232637505SK dňa 03.09.2019; Predžalobná výzva zo dňa 19.04.2021; Podací hárok č. EPH238141198 zo dňa 07.05.2021 svedčiaci o odoslaní advokátom pôvodného žalobcu (Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o.) Predžalobnej výzvy zo dňa 19.04.2021 žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (Levárska 912/86, 900 61 Gajary) doporučené odovzdaním na poštovú prepravu pod č. RF542631125SK dňa 07.05.2021; Výpis pôvodného žalobcu (365.bank, a. s. /do 02.07.2021 obchodné meno Poštová banka, a. s.) z Obchodeného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 501/B, zo dňa 08.09.2022; Návrh na zmenu strany sporu (žalobcu) zo dňa 16.12.2022, doručený advokátom pôvodného žalobcu Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.12.2022; Zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022; identifikácia postúpenej pohľadávky; Potvrdenie o splnení záväzku zo dňa 04.11.2022, v ktorom 365.bank, a. s. potvrdzuje Intrum Slovakia s. r. o., že uhradila dňa 31.10.2022 odplatu vyplývajúcu zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022, a že vzhľadom na túto skutočnosť došlo dňa 04.11.2022 k nadobudnutiu účinnosti postúpenia pohľadávok v zmysle Článku III bod 2. Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022; Súhlas postupníka so vstupom do konania; Plnomocenstvo udelené postupníkom (Intrum Slovakia s. r. o.) JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, dňa 07.03.2018 na právne zastupovanie postupníka v tomto spore; Výpis terajšieho žalobcu (Intrum Slovakia s. r. o.) z Obchodeného registra Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 26033/B, zo dňa 03.08.2023; podanie advokáta žalobcu z 28.09.2023 nazvané "Oznámenie o neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Vyjadrenie žalobcu" a jeho prílohy: fotokópia nedoručenej listovej zásielky svedčiacej o nedoručení Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019 žalovanému s dátumom jej vrátenia späť odosielateľovi dňa 28.08.2019 s oznamom poštového podniku "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a dátumom dôjdenia odosielateľovi dňa 02.09.2019, výstup z doručovania doporučeného listu s podacím číslom RE650163524SK (Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019) od Slovenskej pošty, a. s. (Sledovanie zásielok - vrátená odosielateľovi dňa 02.09.2019 ako neprevzatá v odbernej lehote - odoslaná späť), fotokópia doručenky svedčiacej o doručení Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019 žalovanému doporučené do vlastných rúk dňa 19.09.2019, výstup z doručovania úradnej zásielky s podacím číslom UC232637505SK (Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019) od Slovenskej pošty, a. s. (Sledovanie zásielok - doručená žalovanému doporučené do vlastných rúk dňa 19.09.2019), výstup z doručovania doporučeného listu s podacím číslom RF542631125SK (Predžalobnej výzvy zo dňa 19.04.2021) od Slovenskej pošty, a. s. (Sledovanie zásielok - vrátená odosielateľovi dňa 13.05.2021 s oznamom "Adresát neznámy"), Dáta dopytu (Prehľad odpovedí, Prehľad verifikačných otázok), Dáta dopytu (Zhrnutie, Výpis z registra klientských informácií), Zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022 (už je súčasťou spisu), Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 09.11.2022, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019 (už je súčasťou spisu), Podací hárok č. EPH170333895 zo dňa 07.08.2019 (už je súčasťou spisu), Podací hárok č. EPH172650238 zo dňa 03.09.2019 (už je súčasťou spisu), Podací hárok č. EPH238141198 zo dňa 07.05.2021 (už je súčasťou spisu); z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

17. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

24. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

25. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

26. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

28. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

29. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

30. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

33. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

34. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

36. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na

účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

38. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

40. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

41. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

42. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

43. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom žalobcu na možnosť zosplatnenia úveru (06.08.2019 /č. l. 12/), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru (02.09.2019 /č. l. 13/), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

46. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

47. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 03.09.2019), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 03.09.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 03.09.2019), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

49. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti žaloby.

50. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

51. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu produkované počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

52. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, ktorá v priebehu sporu zmenila od 03.07.2021 obchodné meno na 365.bank, a. s.) (ďalej len "právny predchodca žalobcu" alebo "365.bank, a. s.") bol v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (t. j. ku dňu 15.05.2017) obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, ktorej jedným z predmetov činnosti bolo aj poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s.) a žalovaným založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu (365.bank, a. s.) pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 vyhodnotil aj ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s.) / veriteľom/, ako dodávateľom, a žalovaným /dlžníkom/, ako spotrebiteľom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s.) a žalovaným - spotrebiteľom. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s.) a žalovaným posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

53. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s.) a žalovaným, ako zmluvnými stranami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom svojím charakterom je predmetná zmluva spotrebiteľskou zmluvou, otvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Po dôslednom preskúmaní predmetnej zmluvy bolo zistené, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Nakoľko z hľadiska právnej kvalifikácie je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, súd podrobil skúmaniu i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami, vzniknutý Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom

v rozhodnom čase a ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je žalovaný zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priečili zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň súd zistil, že veriteľ (právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. /od 03.07.2021 s obchodným menom 365.bank, a. s./) konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, tzn. veriteľ pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa (žalovaného) splácať spotrebiteľský úver. Postup veriteľa v súlade s § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase vyplýva z listín predložených žalobcom vo forme príloh k podaniu advokáta žalobcu zo dňa 28.09.2023, nazvaného "Oznámenie o neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Vyjadrenie žalobcu", a to z Dát dopytu (Prehľad odpovedí, Prehľad verifikačných otázok), Dát dopytu (Zhrnutie, Výpis z registra klientských informácií), ako aj z jeho vyjadrenia obsiahnutého v tomto podaní, že veriteľ pred poskytnutím úveru preveril bonitu žalovaného preverení príjmov žalovaného z externého zdroja v Sociálnej poisťovni, výsledkom ktorého bolo zistenie výšky príjmu na úrovni minimálne 825,00 eur mesačne, pričom výstup z preverenia v Sociálnej poisťovni je obsiahnutý v prílohe podania. Veriteľ zároveň preveril aj úverovú zaťaženosť žalovaného dopytom do Spoločného registra bankových informácií, z ktorého výstup predložil ako prílohu podania. Žalovaný v čase podania žiadosti o úver nebol úverovým dlžníkom v žiadnej finančnej inštitúcii. Žalovaný v žiadosti o úver uviedol rodinný stav: rozvedený a žiadne vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 5.000,00 eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 95,46 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Opatrenie Národnej banky Slovenska zo 14.11.2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 41 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase), nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2018 a štandardy obozretného poskytovania spotrebiteľských úverov bližšie špecifikované iným opatrením alebo usmernením Národnej banky Slovenska neboli stanovené, postup veriteľov pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver bol regulovaný len ustanovením § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Je nutné aj na tomto mieste zdôrazniť, že žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu neboli spornými medzi stranami sporu, nakoľko žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu produkované ním v priebehu sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

54. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu (365.bank, a. s. /v čase uzavretia zmluvy s obchodným menom Poštová banka, a. s./) a žalovaný platne uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017. Jednalo sa o zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 poskytol právny predchodca žalobcu (365.bank, a. s. /v čase uzavretia zmluvy s obchodným menom Poštová banka, a. s./) žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 eur s počtom mesačných splátok 96, s výškou mesačnej splátky 95,46 eur (z toho výška mesačnej anulitnej splátky /úroky + istina úveru/ 95,46 eur), so splatnosťou mesačnej splátky vždy k 10. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 10.06.2017, s termínom konečnej splatnosti úveru 10.05.2025, s výškou poslednej mesačnej splátky 93,75 eur (z toho výška anulitnej splátky /úroky + istina úveru/ 93,75 eur, s fixnou úrokovou sadzbou 17,00% ročne, s RPMN banky 18,50% ročne, s priemernou RPMN na trhu v % 9,81% ročne, s odplátou za poskytnutie úveru 17,00% ročne, s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 19,62% ročne a bez poistenia schopnosti splácať úver. V rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo mal súd za preukázané z pôvodným žalobcom predloženého Predpisu splátok k zmluve o úvere č. 1790584453 a Aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.04.2021. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, právny predchodca žalobcu (365.bank, a. s. /v tom čase s obchodným menom Poštová banka, a. s./) vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom žalobcu na možnosť zosplatnenia úveru (06.08.2019 /č. I. 12/) v spojení s §

565 Občianskeho zákonníka, v Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019. Dôkazom o odoslaní právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s. /v tom čase s obchodným menom Poštová banka, a. s./) Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019 žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (Levárska 912/86, 900 61 Gajary) doporučené odovzdaním na poštovú prepravu pod č. RE650163524SK dňa 07.08.2019, je právnym predchodcom žalobcu aj žalobcom predložený Podací hárok č. EPH170333895 zo dňa 07.08.2019. Ďalšími dôkazmi sú žalobcom predložené fotokópia nedoručenej listovej zásielky svedčiacej o nedoručení Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019 žalovanému s dátumom jej vrátenia späť odosielateľovi dňa 28.08.2019 s oznamom poštového podniku "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a dátumom dôjdenia odosielateľovi dňa 02.09.2019, a výstup z doručovania doporučeného listu s podacím číslom RE650163524SK (Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019) od Slovenskej pošty, a. s. (Sledovanie zásielok - vrátená odosielateľovi dňa 02.09.2019 ako neprevzatá v odbernej lehote - odoslaná späť). Nakoľko žalovaný dlžné splátky ani po Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.08.2019 riadne a včas neuhradil, právny predchodca žalobcu (365.bank, a. s. /v tom čase s obchodným menom Poštová banka, a. s./) dňa 02.09.2019 úver zosplatnil podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru (02.09.2019 /č. I. 13/) v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s. /v tom čase s obchodným menom Poštová banka, a. s./) na možnosť zosplatnenia úveru (06.08.2019 /č. I. 12/), a žalovaného o zosplatnení úveru informoval vo Výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019, v ktorej uviedol, že úverová pohľadávka sa stáva k 02.09.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu (dlžná suma 4.768,96 eur pozostávajúca z istiny 4.447,11 eur, úroku 285,85 eur, poplatkov za upomienky 36,00 eur a poisťného: 0,00 eur /zmluva bola uzavretá bez poistenia schopnosti splácať úver/). Právo právneho predchodcu žalobcu (365.bank, a. s. /v čase uzavretia zmluvy s obchodným menom Poštová banka, a. s./) na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo medzi zmluvnými stranami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 dohodnuté v článku 4 bod 4.5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017. O odoslaní právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s. /v tom čase s obchodným menom Poštová banka, a. s./) Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019 žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (A. XXX/XX, XXX XX G.) doporučené do vlastných rúk odovzdaním na poštovú prepravu pod č. UC232637505SK dňa 03.09.2019, svedčí Podací hárok č. EPH172650238 zo dňa 03.09.2019. Dôkazmi o doručení Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019 žalovanému doporučené do vlastných rúk dňa 19.09.2019 sú žalobcom predložené fotokópia doručienky svedčiacej o doručení Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019 žalovanému doporučené do vlastných rúk dňa 19.09.2019 a výstup z doručovania úradnej zásielky s podacím číslom UC232637505SK (Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019) od Slovenskej pošty, a. s. (Sledovanie zásielok - doručená žalovanému doporučené do vlastných rúk dňa 19.09.2019).

55. Súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z platne uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, pričom porušenie povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas žalovaným je evidentné z Predpisu splátok k zmluve o úvere č. 1790584453 a Aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.04.2021, vznikol právnemu predchodcovi žalobcu (365.bank, a. s. /v čase uzavretia zmluvy s obchodným menom Poštová banka, a. s./) nárok na zaplatenie nesplatennej istiny 4.483,11 eur [predstavuje predčasne zosplatnený zostatok istiny úverovej pohľadávky v sume 4.447,11 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom 5.000,00 eur a plnením na istinu úveru v sume 552,89 eur počas trvania úverového vzťahu (dôkaz: Aktuálny stav úveru ku dňu: 30.04.2021) a poplatky za štyri upomienky v sume 36,00 eur (poplatok za 1. upomienku na úverovom účte zo dňa 24.05.2019 v sume 9,00 eur, poplatok za 2. upomienku na úverovom účte z 19.06.2019 v sume 9,00 eur, poplatok za Upozornenie pred výzvou zo dňa 06.08.2019 v sume 9,00 eur a poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 02.09.2019 v sume 9,00 eur; dôkaz: Aktuálny stav úveru ku dňu: 30.04.2021)], zmluvného úroku v sume 4.162,45 eur [v súlade so zmluvnými dojednaniami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver aj úroky. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 bola dojednaná úroková sadzba vo výške

17,00% ročne. V zmysle Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017. Vo vzťahu k úročeniu nesplatennej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru poukazuje súd na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16.06.2020, z odôvodnenia ktorého vyplýva: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.", a z ktorého sa stal judikát uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1/2021 pod R 5/2021, ktorého práva veta znie: "Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.", a tiež súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 z 18.06.2020, v odôvodnení ktorého dovolací súd uviedol: "Za situácie, že dlžník úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodujúc ako súd dovolací, dospel aj v tomto prípade k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Právny predchodca žalobcu (pôvodný žalobca Poštová banka, a. s., ktorý v priebehu sporu zmenil od 03.07.2021 obchodné meno na 365.bank, a. s.) preukázal predloženým Predpisom splátok k zmluve o úvere č. 1790584453 (ním nazvaným "amortizovaným výpisom"), že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 4.162,45 eur.], úroku z omeškania v sume 16,13 eur [jedná sa o úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 02.09.2019]. Z podania advokáta žalobcu zo dňa 28.09.2023, nazvaného "Oznámenie o neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Vyjadrenie žalobcu", mal súd za preukázané, že po vyhlásení predčasnej splatnosti (02.09.2019) nebolo na žalovanú pohľadávku prijaté žiadne plnenie. Žalovaná pohľadávka nebola žalovaným uhradená ani na základe Predžalobnej výzvy zo dňa 19.04.2021. Dôkazom o odoslaní advokátom pôvodného žalobcu (Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o.) Predžalobnej výzvy zo dňa 19.04.2021 žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017 (A. XXX/XX, XXX XX G.) doporučené odovzdaním na poštovú prepravu pod č. RF542631125SK dňa 07.05.2021, je právnym predchodcom žalobcu (365.bank, a. s. /v tom čase s obchodným menom Poštová banka, a. s./) aj žalobcom predložený Podací hárok č. EPH238141198 zo dňa 07.05.2021. Ďalším dôkazom je žalobcom predložený výstup z doručovania doporučeného listu s podacím číslom RF542631125SK (Predžalobnej výzvy zo dňa 19.04.2021) od Slovenskej pošty, a. s. (Sledovanie zásielok - vrátená odosielateľovi dňa 13.05.2021 s oznamom "Adresát neznámy").

56. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu (365.bank, a. s. /do 02.07.2021 s obchodným menom Poštová banka, a. s./) ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporu, bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022 uzavretej medzi 365.bank, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, ako postupcom, a Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, postúpená ku dňu 04.11.2022 na žalobcu (Intrum Slovakia s. r. o.) podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky. Postúpenie predmetnej pohľadávky žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022; identifikácie postúpenej pohľadávky; Potvrdenia o splnení záväzku zo dňa 04.11.2022, v ktorom 365.bank, a. s. potvrdzuje Intrum Slovakia s. r. o., že uhradila dňa 31.10.2022 odplatu vyplývajúcu zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022, a že vzhľadom na túto skutočnosť došlo dňa 04.11.2022 k nadobudnutiu účinnosti postúpenia pohľadávok v zmysle Článku III bod 2. Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022; Súhlasu postupníka so vstupom do konania. Zo žalobcom predloženého Oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 09.11.2022, vyhotoveného právnym predchodcom žalobcu 365.bank, a. s. (postupcom) a adresovaného žalovanému, mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto spore.

57. Žalobcovi vznikol aj nárok na zaplataenie zákonného úroku z omeškania podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a článku 2 bod 2.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. 1790584453 zo dňa 15.05.2017, a to úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.447,11 eur

(t. j. z predčasne zosplatneného zostatku istiny úverovej pohľadávky v sume 4.447,11 eur ako rozdielu medzi poskytnutým úverom 5.000,00 eur a plnením na istinu úveru v sume 552,89 eur počas trvania úverového vzťahu /dôkaz: Aktuálny stav úveru ku dňu: 30.04.2021/) od 03.09.2019 do zaplatenia. Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (03.09.2019 - deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pričom deň predčasnej splatnosti úveru 02.09.2019 je obsiahnutý vo Výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.09.2019), ako aj výška uplatneného zákonného úroku z omeškania (5,00% ročne - vid' bod 48. odôvodnenia rozsudku), boli žalobcom správne určené v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 03.09.2019), preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.447,11 eur od 03.09.2019 do zaplatenia.

58. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.483,11 eur, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 4.162,45 eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 16,13 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.447,11 eur od 03.09.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

59. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.
II.

60. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

61. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

65. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).