

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/8/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611213574  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611213574.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa K. N. S., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., Y. A. XX, občana SR, zastúpeného JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, AK Ul. Dr. Herza 12, Lučenec proti odporcovi U. X. Y. S., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., F. W. XX, občanovi SR, zastúpenému Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom AK T.G. Masaryka 14/A, Lučenec o zníženie výživného a vrátenie preplatku výživného takto

### rozhodol:

návrh navrhovateľa na zníženie výživného od 01.04.2011 na odporcu z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného na sumu 26 Eur mesačne od 01.04.2011 a na vrátenie preplatku vzniknutého po znížení výživného podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/108/2010-151 zo dňa 31.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/146/2011-185 zo dňa 14.06.2011. Navrhol, aby o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. Návrh odôvodnil tým, že od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi došlo k zmene pomerov v tom, že odstupné ktoré mu bolo vyplatené vo výške 9700 Eur už spotreboval, naďalej je bez akéhokoľvek príjmu, nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie z dôvodu, že stále je spoločníkom obchodnej spoločnosti Feldsam spol. s r.o. v konkurze a tak v zmysle § 5 písm. d) v spojení s § 6 ods. 2 b) zák. č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov nemôže byť zaregistrovaný ako uchádzač o zamestnanie a nevznikol mu ani nárok na dávku v nezamestnanosti. Nevlastní žiaden majetok, príležitostne používa osobné motorové vozidlo svojej manželky, žije v rodinnom dome svojich detí, ničím neprispieva do domácnosti, všetky výdavky spojené s domácnosťou, odvody do zdravotnej poisťovne za neho platí jeho manželka. Potom, čo v konaní vyšlo najavo, že odporca nedodrжал podmienky štúdia žiadal, aby súd nezohľadnil, že predĺžením štúdia musí zaplatiť 500 Eur za akademický rok. Poukázal na to, že matka odporcu je síce invalidnou dôchodkyňou, ale sa vydala, uzavrela dohodu o zrušení BSM, vlastní 3 nehnuteľnosti, vyživovaciu povinnosť má len k odporcovi a jej pomery sú lepšie a preto môže vo zvýšenej sume prispievať na výživu odporcu. Navrhol, aby súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 150 O.s.p. a náhradu trov žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že naďalej študuje na vysokej škole, preukázal výdavky ktoré mu vznikajú za ubytovanie 58 Eur mesačne, stravné 2,20 Eur za jeden stravný lístok, cestovné autobusom 5-8 Eur jedna cesta, na nákup hygienických potrieb, obuvi, oblečenia, kultúrneho vyžitia. Nosí dioptrické okuliare, za ich výmenu pred 3 rokom zaplatil asi 100-120 Eur. Používa starší počítač, ktorý si kúpil ešte zo zameškaného výživného od navrhovateľa. Záluby má internet, fotografovanie,

Photoshop - úprava fotografií, basketbal, futbal, turistika. Naposledy si kúpil športovú obuv značky Nike. Príležitostne sa snažil v minulom akademickom roku nájsť si brigádu, takto si privyrobil minimálne sumu okolo 24-40 Eur mesačne. V letnom semestri v 2. školskom roku nevyužíval žiadne školské brigády, lebo matka je chorá, invalidná dôchodkyňa, musí jej pomáhať.

Matka mu prispieva mesačne sumou 200 Eur na výživu a platí mu ročne poistné. V súčasnosti už nemá žiadne úspory, tie ktoré mu tvoril navrhovateľ použil na uspokojenie svojich potrieb. Na výživné od navrhovateľa je odkázaný, lebo nenadobudol schopnosť sám sa živiť. Žiadal, aby súd prihliadol na to, že v minulosti sa navrhovateľ zbavil celého svojho nehnuteľného aj hnutel'ného majetku. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Naposledy o výživnom navrhovateľa k odporcovi rozhodoval Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 9C/108/2010-151 dňa 31.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/146/2011-185. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2011. Vtedy bol odporca prijatý na Slovenskú poľnohospodársku univerzitu v Nitre, Fakultu agrobiológie a potravinových zdrojov. Za ubytovanie v školskom domove platil 23,89 Eur mesačne, stravu okolo 70 Eur mesačne, výdavky mu vznikali s nákupom literatúry, registračného poplatku v knižnici 4 Eur, zápisného do knižnice 4 Eur, kupoval si skriptá, cestovné platil mesačne 42,40 Eur, (4,80 Eur jedna cesta), na oblečenie okolo 30 Eur a úspory mal v sume 270 Eur vytvorené navrhovateľom. Žil v domácnosti svojej matky, ktorá bola rozvedená, zamestnaná, mala priemerný čistý zárobok 989,69 Eur, vyživovaciu povinnosť mala len k odporcovi, vlastnila nehnuteľnosti a osobné motorové vozidlo.

Navrhovateľ bol ženatý, mal vyživovaciu povinnosť k odporcovi a dvom deťom z druhého manželstva. V súvislosti s ukončením pracovného pomeru mu bolo správcom konkurznej podstaty vyplatené odstupné 9700 Eur. Jeho manželka bola zamestnaná, žil v rodinnom dome vo vlastníctve svojich detí z druhého manželstva, neplatil nájomné. Platil len výdavky za energie v rodinnom dome v ktorom býval. Súd týmto rozsudkom znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi zo sumy 248,95 Eur na sumu 170 Eur mesačne od 01.03.2011 a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V súčasnosti súd dokazovaním zistil, že odporca nenadobudol schopnosť sám sa živiť, lebo podľa oznámenia Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov zo dňa 10.05.2012 je študentom druhého ročníka na prvom stupni štúdia študijného programu Manažment rastlinnej výroby v dennej forme štúdia. Zo správy od univerzity z 11.09.2012 súd zistil, že odporca bude dňa 17.09.2012 zapísaný do 3. ročníka (náhradný termín zápisu) na prvom stupni štúdia študijného programu Manažment rastlinnej výroby v dennej forme štúdia, lebo splnil podmienky pre postup do vyššieho ročníka. Zatiaľ mu nebol pridelený internát (až po zapísaní študenta do vyššieho ročníka). Predbežná cena ubytovania v školskom roku je mesačne 58 Eur, cena jedného stravného lístka 2,20 Eur. Menovaný prekročil štandardnú dĺžku štúdia (3 roky na bakalárskom stupni), preto bude za štúdium platiť sumu 500 Eur za jeden akademický rok.

Odporca žije v spoločnej domácnosti s plnoletou sestrou (do domácnosti k matke sa vrátila z bytu ktorý jej matka kúpila a spláca naň úver) a s matkou, ktorá je od 01.01.2012 poberateľkou invalidného dôchodku v sume 332,50 Eur mesačne. Predtým bola práceneschopná v dobe od 02.01.2012 do 04.03.2012 a vyplatené jej boli nemocenské dávky v sume 957,20 Eur. Vyživovaciu povinnosť má len k odporcovi. Medzičasom sa vydala, s manželom uzavreli dňa 25.10.2011 dohodu o zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 143a Občianskeho zákonníka do notárskej zápisnice spísanej u R. Š. W., L. L. U. N., V. XX pod č. Nz 40447/2011 N290/2011. Matka odporcu vlastní v celosti byt č. 54 v N., vo vchode č. XX na 9. poschodí a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel z pozemku 22/41207-in podľa listu vlastníctva č. XXXX na kúpu ktorého jej bol poskytnutý úver v sume 8165,70 Eur dňa 08.10.2008, spláca ho sumou 94,29 Eur mesačne. Stále vlastní aj rodinný dom v Z. a rodinný dom v N. v ktorom žije aj odporca a osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane ev. č. N. XXXCA. Odporcovi platí mesačne výživné v sume 200 Eur a poistné v sume 3,32 Eur ročne.

Navrhovateľ je ženatý, vyživovaciu povinnosť má už len k dvom deťom - odporcovi a maloletému 17 ročnému synovi N. S. pochádzajúcemu z jeho druhého manželstva, študentovi Spojenej strednej školy v N.X.. Nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnuteľný majetok, žije v rodinnom dome v N., Y. A. Č.. XX vo vlastníctve detí z druhého manželstva, ktorého cenu odhadol sumou 200.000 Eur a jeho deti s manželkou žijú vo vedľajšom rodinnom dome N., Y. A. Č.. XX. Navrhovateľ ničím neprispieva do spoločnej domácnosti. Všetky výdavky hradí manželka, ktorá mu platí aj odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 46 Eur mesačne. Medzičasom plnoletá dcéra N. nadobudla schopnosť sama sa živiť, vyživovaciu povinnosť už k nej nemá. Príležitostne používa osobné motorové vozidlo svojej manželky, ktorá je zamestnaná v Komunálnej poisťovni - pobočka N., je živnostníčka. Podľa mandátnej zmluvy uzavretej s Komunálnou poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 8, Bratislava je okresnou riaditeľkou súokresí N. T. C. L. E. U. V. a za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 mala vyplatené provízie v priemere mesačne 8934,65 Eur, za obdobie od 01.01.2012 do 31.08.2012 v sume 15829,91 Eur, ktorá suma sa skladá z troch čiastok: nákladová časť vo výške 1176 Eur mesačne, ktorou uhrádza náklady spojené s užívaním priestorov pre činnosť okresnej kancelárie siete Kontinuita - nie sú jej príjmom, fixná časť vo výške 760 Eur mesačne v hrubom z ktorej odvádza všetky legislatívou určené odvody po ukončení zúčtovacieho obdobia, pohyblivá časť - provízie z uzatvorených poisťných zmlúv za obdobie citované vyššie činí 341,91 Eur v brutto, čiže jej hrubá mzda za vyššie uvedené obdobie činí 802,74 Eur mesačne.

Súd dokazovaním zistil, že navrhovateľ ktorý je spoločníkom obchodnej spoločnosti Feldsam spol. s r.o. v súčasnosti stále nemôže byť evidovaný medzi uchádzačmi o zamestnanie zo zákonného dôvodu, ktorým je doteraz prebiehajúci konkurz dlžníka Feldsam spol. s r.o. Lučenec vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1R/6/2009-23 dňa 21.01.2010. Navrhovateľ je na základe dohody o pracovnej činnosti uzavretej dňa 23.06.2011 zamestnancom zamestnávateľa ECONFIX s.r.o. so sídlom Martina Rázusa 14, Lučenec, IČO: 44 903 430 ktorého konateľom je R. H.C. Y. N. S. od 27.06.2011 a od 03.02.2011 na základe dohody o pracovnej činnosti zamestnancom zamestnávateľa TravelNetCon Global s.r.o. so sídlom Lučenec, Martina Rázusa 14, IČO: 36 843 032 ktorého konateľkou je R. Y. K. S., Y.. Spoločnosťou ECONFIX s.r.o. mu bola vyplatená odmena za jún 2012 300 Eur, júl 2012 300 Eur v čistom a v spoločnosti TravelNetCon Global s.r.o. mu od 03.02.2011 nebola vyplatená žiadna odmena. Výsluchom svedkyne K. S. - manželky navrhovateľa bolo zistené, že odmena mu nebola vyplatená z dôvodu, že zamestnávateľ nepredal žiaden softvér. Svedkyňa potvrdila, že navrhovateľ žije v rodinnom dome č. XX, všetky výdavky spojené s užívaním nehnuteľností - za vodu, elektrinu, plyn v sume okolo 204-205 Eur mesačne platí ona. Navrhovateľovi platí tiež odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, vyživuje ho, kupuje mu oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.

Výsluchom svedkyne N. S. - dcéry navrhovateľa súd zistil, že odmena nebola navrhovateľovi vyplatená viackrát z dôvodu, že nie je dopyt po setoch ktoré by mal predávať podľa dohody o pracovnej činnosti.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu, výsluchom účastníkov konania, svedkýň K. S., Y., Y. N. S., oboznámením sa s Rozhodnutím sp.zn. 1N384/2012 z 15.03.2012 z Centra právnej pomoci v Rimavskej Sobote, výpismi z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, oznámenia ÚPSVaR Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny z 22.03.2012, správy z MsÚ Lučenec z 27.03.2012, z ÚPSVaR Lučenec, odbor služieb zamestnanosti z 28.03.2012, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec o matke odporcu, lustráciou v evidencii osobných motorových vozidiel, s lustráciou navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, mandátnou zmluvou manželky navrhovateľa s Prílohou č. 1 a výškou vyplatených provízií v roku 2011 a 2012, oznámením Všeobecnej zdravotnej poisťovne Lučenec o navrhovateľovi, rodným listom odporcu, potvrdením o štúdiu, výpismi z Obchodného registra firiem TravelNetCon Global s.r.o., ECONFIX s.r.o., správou z Domova sociálnych služieb Libertas Lučenec, uznesením OS Banská Bystrica č.k. 1R/6/2009-23, dohodou o pracovnej činnosti otca z 23.06.2011 v spoločnosti ECONFIX s.r.o. a z 02.02.2011 v spoločnosti TravelNetCon Global s.r.o., správ z Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec z 10.05.2012, správou Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulty agrobiológie a potravinových zdrojov z 10.05.2012, správou z Komunálnej poisťovne z 09.07.2012, dôkazov o výdavkoch navrhovateľa v nehnuteľnosti v N., rozhodnutie o dôchodku matky odporcu, ústrižku poštovej poukážky o platení poisťného matkou odporcu, oznámením ECONFIX s.r.o. o vyplatení odmene navrhovateľovi z 11.09.2012 aj od TravelNetCon Global s.r.o., Notárskou zápisnicou Nz 40447/2011 N

290/2011 napísanou 25.10.2011, potvrdením Slovenskej sporiteľne a.s., prečítaním pripojených spisov OS Lučenec sp.zn. 9C/108/2010, 9C/208/2005.

Medzi účastníkmi konania bol spor o tom, že odporca je naďalej odkázaný na výživné od navrhovateľa lebo nenadobudol schopnosť sám sa živiť, ale v tom, že navrhovateľ tvrdil, že spotreboval odstupné, je bez príjmu a tak nedokáže platiť odporcovi výživné v sume 170 Eur, ale len vo výške zákonného výživného 26 Eur od 01.04.2011.

Súd zameral dokazovanie na zistenie zmeny pomerov navrhovateľa a odporcu od ostatného rozsudku o výživnom.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa čl. 2 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikomu nemožno odoprieť právo na vzdelanie. Pri výkone akýchkoľvek funkcií v oblasti výchovy a výučby, ktoré štát vykonáva, bude rešpektovať právo rodičov zabezpečovať túto výchovu a vzdelávanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Podľa čl. 42 ods. 1, 2 a 4 Ústavy SR každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon. Občania majú právo na bezplatné vzdelanie v základných školách a stredných školách, podľa schopností občana a možností spoločnosti aj na vysokých školách. Zákon ustanoví, za akých podmienok majú občania pri štúdiu právo na pomoc štátu.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi konania. Navrhovateľ návrhom na začatie konania vymedzil predmet konania po skutkovej i právnej stránke, a týmto jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú.

Podľa § 78 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 71 ods. 1 citovaného zákona manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 26,65 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Z vyššie citovaných ustanovení Dodatkového protokolu k Dohovoru, Ústavy SR, Zákona o rodine, ktorými je súd v tomto konaní viazaný vyplýva, že rozhodujúcim hľadiskom pri akejkoľvek úprave dotýkajúcej sa vzťahu medzi rodičmi a deťmi je prvoradý záujem dieťaťa.

Zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku.

Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie.

Práva a povinnosti rodičov vyplývajú z rodičovského právneho vzťahu, ktorý je trvalej povahy. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom preto nie je časovo obmedzená, môže však byť podmienená určitými skutočnosťami, ktoré majú za následok jej zánik. Absolútne vyživovacia povinnosť zaniká napr. smrťou rodiča, resp. dieťaťa, prípadne úspešným zapretím otcovstva k dieťaťu. Relatívne rodičovská vyživovacia povinnosť najčastejšie zaniká v okamihu, keď dieťa nadobudne schopnosť samo sa živiť. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do toho obdobia, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium, myslí sa tým stredoškolské, resp. vysokoškolské štúdium denného

smeru. Nadobudnutie plnoletosti dieťaťa podľa Zákona o rodine v súvislosti s vyživovacou povinnosťou rodičov je bezvýznamné.

Platná zákonná úprava, oproti predošlej, kladie oveľa väčší dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom.

Súd zdôrazňuje, že navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného ešte v dobe, keď nebol právoplatný posledný rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/108/2010. Aj to svedčí o postoji navrhovateľa ku jeho zákonnej povinnosti živiť odporcu ktorý ešte nenadobudol schopnosť sám sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Jeho obrana v tom, že je nemajetný, žíví ho manželka a už spotreboval vyplatené odstupné je vo vzťahu k vyživovacej povinnosti ktorú má (nakoniec aj voči maloletému synovi) bez právneho významu. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Toto mal vziať navrhovateľ do úvahy pri „spotrebovaní odstupného“ v jeho „bežných osobných výdavkoch v sume 200 Eur mesačne za 11-12 mesiacov“ (viď tvrdenie navrhovateľa na č.l. 149 spisu).

Navrhovateľ je vysokoškolsky vzdelaný, nepreukázal žiadnu snahu zamestnať sa, získať akúkoľvek prácu preto, aby bol schopný živiť odporcu - študenta vysokej školy a súdu neposkytol žiadne dôkazy, že by mal zdravotné alebo iné obmedzenia. Napriek tomu, že navrhovateľ nevlastní žiaden majetok (v predchádzajúcich súdnych konaniach bolo preukázané, že sa ho zbavil a použil pre potreby svojej a svojej novej rodiny) je jeho životná úroveň nadpriemerná, sám uviedol, že žije v nehnuteľnosti značnej hodnoty. To, že v súčasnosti mu životnú úroveň zabezpečuje jeho manželka vyplýva zo zákona o plnení vzájomnej vyživovacej povinnosti ktorá je u manželov zásadne rovnaká. Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželka navrhovateľa má pravidelný príjem z ktorého dokáže zabezpečiť

všetky odôvodnené potreby celej rodiny. Odporca má zo zákona právo podieľať sa na životnej úrovni navrhovateľa a pokiaľ by bola nižšia oproti dobe keď súd naposledy rozhodoval o výživnom, v tom prípade by bolo nevyhnutné obmedziť nároky odporcu a prispôbiť ich tak životnej úrovni povinného rodiča, čo ale v konaní nebolo preukázané.

U navrhovateľa nenastala taká výrazná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala rozhodnúť o znížení výživného na odporcu.

Súd dokazovaním zistil, že určené výživné aj v súčasnosti zodpovedá zákonu, odôvodneným potrebám odporcu ktorého výdavky na ubytovanie, cestovné, stravu, štúdium a uspokojovanie všetkých odôvodnených potrieb sa zvýšili oproti stavu keď súd vo veci naposledy rozhodoval z dôvodu rastu životných nákladov. Súd nevzal do úvahy sumu 500 Eur ktorú bude musieť odporca zaplatiť za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia. Tieto výdavky by odporca nedokázal zaplatiť z výživného od navrhovateľa a keďže aj jeho matka má k nemu zákonnú vyživovaciu povinnosť, tú si plní sumou 200 Eur mesačne, platí mu ročne poisťné a odporca žije s ňou v domácnosti. Súd konštatuje, že matka odporcu je majetkovo zabezpečená rovnako ako pri poslednom rozhodovaní súdu o výživnom. Jej osobné pomery sa zmenili v tom, že sa vydala, bola práceneschopná a následne sa stala invalidnou dôchodkyňou s dôchodkom v sume 332,50 Eur mesačne, čím sa podstatne znížil jej pravidelný mesačný príjem oproti stavu keď súd naposledy rozhodoval o výživnom na odporcu. Napriek tomu súd konštatuje, že dlhodobo si vyživovaciu povinnosť k odporcovi plní vyššou sumou než navrhovateľ. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal výraznú zmenu pomerov ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného ktoré má odporcovi platiť a preto súd jeho návrh zamietol.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je od poplatku oslobodené súdne konanie o vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré súd použil ustanovenie § 150 O.s.p. videl v okolnostiach danej veci - príbuzenský vzťah navrhovateľa a odporcu, v postojoch oboch účastníkov konania v konaní a v tom, že v súčasnosti je navrhovateľ nezamestnaný, bez pravidelného príjmu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.