

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201541
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej D. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. E.. F. - X., Q. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1.171,21 eur s príslušenstvom a o zmluvnú pokutu 11,02 eur, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 872,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne z istiny 872,34 eur od 14. 04. 2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi pomernú časť trov konania vo výške 34,52 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 1.171,21 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne z tejto istiny od 30. 03. 2010 do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty 11,02 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná so žalobcom uzatvorila 29. 01. 2009 úverovú zmluvu č. 3901091070 o poskytnutí úveru 900 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36-mesačných splátkach po 44,70 eur, teda spolu 1.609,20 eur. Pre nesplácanie úveru podľa dohodnutých podmienok žalobca žalovanej uložil zmluvnú pokutu 11,02 eur a 29. 03. 2010 jej zaslal výzvu na zaplatenie celého dlhu vo výške 1.182,23 eur. Po zosplatnení úveru žalovaná nezaplatila nič.

Na základe výzvy č. k. 8C/48/2012-18 uznesením zo 20.02. 2012 žalobca doplnil žalobu písomným podaním z 14. 03. 2012 uvedúc, že doba splatnosti jednotlivých mesačných splátok bola určená k 13. kalendárnemu dňu príslušného mesiaca, na základe prvej platby prijatej od žalovanej. Žalobca zaslal žalovanej sprievodný list spolu s poštovými poukážkami. Doba splatnosti úveru bola určená zosplatnením, ku ktorému žalobca pristúpil v súlade s ÚZP Hl. VI. § 3 a výzvu k úhrade celého dlhu zaslal žalovanej 29. 03. 2010, ktorý je zároveň deň zosplatnenia. Od spísania úverovej zmluvy žalovaná uhradila 1. - 8. mesačnú splátku a časť 9. mesačnej splátky. Ku dňu vyhotovenia vyjadrenia žalovaná neuhradila čiastočne 9. mesačnú splátku a 10. -36. mesačnú splátku. Zmluvná pokuta vo výške 0,32 eur bola vystavená v zmysle Hlavy 14, § 3 ÚZP ako 8 % z čiastky, s ktorou je žalovaná v omeškaní po dobu dlhšiu ako 7 dní a bola vypočítaná ako súčin 4 x 0,08. Žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru pre omeškanie žalovanej s dvoma mesačnými splátkami podľa Hl. VI. § 3a ÚZP. Žalovaná bola vo väčšom omeškaní s 9. mesačnou splátkou, teda od 13. 11. 209, ktorá bola uhradená až 11. 01. 2010. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení. Čiastka 3,32 eur, označená ako náklady vymáhania je upomienkou, ktorá bola vyčíslená žalovanej v súlade u ÚZP Hl. XIV. § 5 (100,-

Sk =3,32 eur). Pokuta predčasného splatenia úveru je úrokom po zosplatnení, ktorý by bol žalovanou uhradený pri pravidelnom mesačnom splácaní.

Na pojednávaní 08. 10. 2012 na tunajšom súde sa riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaná nezúčastnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom Obč. súd. por.), keď svoju neúčasť žalobca ospravedlnil. U žalovanej bolo predvolanie doručené za použitia fikcie doručenia, v zmysle § 47 ods. 2 Obč. súd. por.

Z fotokópie úverovej zmluvy č. 3901091070 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 29. 01.2009 medzi žalobcom a žalovanou a jej predmetom je poskytnutie úveru 900 eur. Úver sa zaviazala žalovaná zaplatiť 36- mesačnými splátkami, každá vo výške 44,70 € poštovými poukážkami, pri ročnej úrokovej sadzbe 38,95 %, RPMN 52,1 % a jej priemernej hodnote 34,92 % a pri celkových nákladoch spotrebiteľa 647,64 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. uvedené na rube tejto listiny (strana 1 a na samostatnom liste strana 2 a 3).

Z fotokópie Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., (ÚZP) tvoriacich súčasť zmluvy má súd preukázané, že podľa Hlavy 7, § 3 sa klientka zaviazala celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa i v prípade, že sa oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 7, § 6 ÚZP v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti, uvedených pod písmenom a/, b/, c/ § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť. V hlave 14, § 3 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania úhrady splátky je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300,- Sk (9,96 eur). V prípade omeškania dlhšieho ako 7 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Z fotokópie písomnosti vystavenej žalobcom 29. 03. 2010 pre žalovanú, označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade je preukázané, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam žalovaná nespláca úver riadne a včas. Okrem dlžných splátok úveru je žalovaná povinná uhradiť aj zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou, celkovo sumu 1.182,23 € v lehote 15 dní od spísania tohto listu. Podľa fotokópie poštového podacieho hárku bola zásielka podaná na poštovú prepravu ako doporučená poštová zásielka v Bratislave dňa 31. 03. 2010. Zásielka bola podaná pod podacím číslom 5726411.

Z fotokópie splátkového kalendára zmluvy je preukázané, že prvá splátka, splatná 13. 03. 2009 vo výške 44,70 €, bola žalovanou zaplatená 17. 03. 2009. Druhú splátku, splatnú 13. 04. 2009, v tej istej výške, žalovaná zaplatila v plnej výške 21. 04. 2009. Žalobca však určil, že z tejto platby pripadá na splátku úveru 41,38 € a na platbu upomienky I. splatnej 21. 04. 2009 čiastka 3,32 €. Tretiu splátku vo výške 44,70 €, splatnú 13. 05. 2009 žalovaná zaplatila 19. 05. 2009, žalobca však opäť z tejto platby určil na platbu úveru sumu 41,38 € a sumu 3,32 € na platbu označenú ako upomienka I., splatnú 18. 05. 2009. Dňa 25. 06. 2009 žalovaná zaplatila nielen 4. splátku, splatnú 13. 06. 2009 vo výške 44,70 €, ale aj sumu 3,32 € (teda spolu 48,02 €), z ktorej opäť žalobca určil platbu vo výške 3,32 € za upomienku I., splatnú 22. 06. 2009. Rovnako žalobca postupoval aj pri platbe, zaplatenej žalovanou 23. 07. 2009, vo výške 48,02 € (časť 44,70 € predstavuje platbu 5. splátky splatnej 13. 07. 2009 a časť 3,32 € platbu nároku označeného ako upomienka I., splatného 20. 07. 2009). Sumu 48,02 € zaplatila žalovaná aj 17. 08. 2009, žalobca z nej časť 44,70 € určil ako platbu 6. splátky, splatnej 13. 08. 2009 a časť 3,32 € ako platbu splátky por. č. 7., splatnej 13. 09. 2009. Dňa 14. 09. 2009 žalovaná zaplatila 44,70 €, ktoré žalobca rozdelil ako časť vo výške 41,38 € predstavujúcu platbu splátky por. č. 7., splatnej 13. 09. 2009 a časť vo výške 3,32 € ako platbu splátky poradové číslo 8., splatnej 13. 10. 2009. Dňa 14. 10. 2009 žalovaná opäť zaplatila 44,70 €, ktoré žalobca opäť rozdelil ako časť vo výške 41,38 €, predstavujúcu časť splátky por. číslo 8., splatnej 13. 10. 2009 a časť vo výške 3,32 € určil ako časť splátky por. číslo 9., splatnej 13. 11. 2009. Splátka por. číslo 10., vo výške 44,70 €, bola splatná 13. 12. 2009 a splátka por. číslo 11., v rovnakej výške,

bola splatná 13. 01. 2010. Dňa 11. 01. 2010 žalovaná zaplatila 48,02 €, z ktorých žalobca určil čiastku 37,74 € ako čiastočnú platbu splátky por. číslo 9., časť vo výške 3,32 € ako platbu nároku označeného upomienka I., splatného 19. 11. 2009, časť vo výške 6,64 € ako platbu nároku označeného Upomienka II., splatného 17. 12. 2009 a platbu 0,32 € ako platbu nároku označenú zmluvná pokuta I., splatného 17. 12. 2009. Dňa 29. 03. 2010 žalobca pripísal na farchu účtu žalovanej sumu 295,23 €, označenú ako pokuta za predčasnú splatnosť úveru, splatnú 29. 03. 2010, o ktorej v písomnom vyjadrení zo 14. 03. 2012 uviedol, že ide o úrok po zosplatnení, ktorý by bol žalovanou zaplatený pri pravidelnom mesačnom splácaní. Ku dňu 29. 03. 2010 žalobca určil aj výšku zosplatnenej istiny 693,54 €.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 29. 01. 2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 29.01.2009 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná nezpornila existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere z 29. 01. 2009. Rovnako nebolo sporným, že sa žalovaná zaviazala zaplatiť úver v celkovej výške 1.609,20 eur a svoju povinnosť splnila čiastočne zaplatením sumy 422,22 eur v čase od 17. 03. 2009 do 11. 01. 2010. Z úveru, ktorý mala zaplatiť vo výške 1.609,20 eur, je potom nezaplatený zostatok 1.186,98 eur. Z tejto sumy pripadá 295,23 eur na úrok, ktorý by za požičanie peňazí zaplatila žalovaná pri riadnom behu udalostí. Žalobca však využil svoje oprávnenie vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomnosťou z 29. 03. 2010, od tohto dňa mu právo na úrok za požičanie peňazí nepatrí (tento prislúcha ako odplata za požičanie peňazí len do zániku zmluvného vzťahu žalobcu a žalovanej; po tomto dni sa môže žalobca domáhať úroku z omeškania). Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie splátok por. číslo 10.-13., splatných mesačne v období od 13. 12. 2009 do 13. 03. 2010 ädo ukončenia zmluvného vzťahu), každá vo výške 44,7 eur, teda spolu 178,80 eur a v časti zosplatennej istiny úveru, vyčíslennej v splátkovom kalendári sumou 693,54 eur, teda spolu v časti istiny 872,34 eur. Žalobca si žalobou uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 11,02 eur. V tejto časti súd žalobu zamietol, pretože nárok na takéto plnenie žalobca nepreukázal. Ani v žalobe ani v jej písomnom doplnení zo 14. 03. 2012 žalobca, napriek výzve súdu, neozrejmil, akým spôsobom dospel k výške tejto čiastky, keď v doplnení žaloby uviedol len spôsob výpočtu sumy 0,32 eur ä nie 11,02 eur) z titulu zmluvnej pokuty. Povinnosť tvrdenia zahŕňa v prípade žalobcu povinnosť uviesť, pre nezaplatenie tej-ktorej splátky (konkrétnej!) sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, kedy sa táto splátka stala splatnou, za aké dlhé obdobie je zmluvná pokuta uplatnená. Žalobca neposkytol takéto tvrdenie, súd nie je oprávnený nahrádzať jeho činnosť a vyvodzovať tvrdenie z predložených listinných dôkazov. Rovnako žalobca netvrdil a nepreukázal právny titul uplatnenia nárokov označených ako upomienka I., upomienka II., zmluvná pokuta I., zmluvná pokuta II. podľa splátkového kalendára zmluvy, na čiastočné plnenie ktorých určil platby poskytnuté žalovanou v časovom období od 21. 04. 2009 do 23. 07. 2009 a 11. 01. 2010. Preto súd ustálil, že tieto platby je potrebné v plnej výške považovať za úhradu splatných splátok pôžičky. Keďže je žalovaná v omeškaní s plnením svojho záväzku, zaviazal ju súd na zaplatenie úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená o osem percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením celého dlhu od 14. 04. 2010 (keďže žalobca vo výzve z 29. 03. 2010 určil žalobu na splnenie celej pohľadávky žalovanej do 15. dní od spísania tohto listu, ktorý podal na poštovú prepravu 31. 03. 2010, teda v dostatočnej lehote pred splatnosťou nároku. Zákonný úrok z omeškania k tomuto dňu je 9 % ročne, žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania 0,024 % denne, čo zodpovedá 8,76 % ročne; v takejto výške v zmysle jeho návrhu mu bol úrok z omeškania priznaný a patrí mu až do zaplatenia. Súd však žalobcovi nepriznal právo na úrok z omeškania od 30. 03. 2010 tak, ako navrhol žalobca, vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie splatnosti celého žalovaného nároku. V časti priznania úroku z omeškania za obdobie od 30. 03. 2010

do 13. 04. 2010 súd preto žalobu zamietol. Rovnako súd konštatuje, že žalobcovi nepatrí úrok z omeškania, vzhľadom na výšku priznanej istiny zo sumy 1.171,21 eur, ale len zo sumy 872,34 eur.

Zároveň súd žalobcovi priznal právo v zmysle § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu je 74,48 %, jeho neúspech 25,52 % a ich pomer 48,96 %. Žalobca si v žalobe uplatnil právo na zaplatenie trov konania 70,50 eur, čo zo súdneho poplatku zaplateného žalobcom zo žaloby vo výške 70,50 eur predstavuje 34,52 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinná dobrovoľne nespĺní povinnosť určenú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.