

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-13Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335927
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6119335927.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu A. B. C., C., so sídlom D., E. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému F. F., narodenému XX.XX.XXXX, bytom G. C., H. XXX/X, o zaplatenie X XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške X XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba, ktorou právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného zaplatenie sumy X XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X% ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, E. D., I. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“). Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky v sume X XXX eur a žalovaný sa tieto prostriedky zaviazal vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami vyplývajúcimi zo zmluvných dokumentov. Žalovaný poskytnutý úver neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný na upozornenie nijako nereagoval a preto sa úver stal dňa XX.XX.XXXX za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške XX eur. Žalobca pred podaním žaloby opätovne vyzval žalovaného výzvou zo dňa XX.XX.XXXX na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný do dňa podania žaloby nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca nasledovné listiny: Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom a doručenkou, Predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom, Aktuálny stav úveru ku dňu XX.XX.XXXX, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX spolu s poštovým podacím hárkom a doručenkou, Zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX.

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13Csp/5/2020 – 98 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd pripustil aby do konania na miesto terajšieho žalobcu E. D., I., vstúpila spoločnosť A. B. C., C., so sídlom E. X, D. – C. F., IČO: XX XXX XXX.

3. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojho dlhu. Presťahoval sa a dokumenty mu chodili na starú adresu a nevedel, koľko presne má splácať. Žalobcu nekontaktoval, ale svoj dlh by chcel uhradiť v splátkach vo výške XX eur, resp. XXX eur.

4. Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX č. k. 17CoCsp/9/2023 – 205, právoplatným dňa XX.XX.XXXX výrokom I. návrh žalobcu na prerušenie odvolacieho konania zamietol a výrokom II. rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V rozhodnutí poukazoval na rozhodnutie dovolacieho súdu, ktorým je viazaný a na to, že v predmetnej veci si žalobca uplatnil nárok v rámci premlčacej doby, t. j. nárok žalobcu nie je premlčaný.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, E. D., I., D., ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške X XXX eur. Žalovaný bol povinný predmetný spotrebiteľský úver vrátiť v XXX mesačných splátkach vo výške XX eur mesačne, splatnými k XX. dňu v mesiaci a s termínom konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Úroková sadzba úveru bola vo výške XX,XX% p. a. a RPMN vo výške XX,XX% p.a. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola vo výške X XXX eur.

7. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že E. D., I. upozornila žalovaného na podstatné porušenie ustanovení Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje dlžné záväzky. Zároveň ho upozornili na skutočnosť, že ku dňu XX.XX.XXXX je pohľadávky banky viac ako X mesiace po lehote splatnosti vo výške XXX,XX eur. V prípade ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu záväzku, banka je oprávnená úver predčasne zosplatiť v zmysle § 565 OZ a žiadať o splatenie celej pohľadávky. Predmetná výzva bola XX.XX.XXXX zaslaná na poštovú prepravu ako vyplýva z poštového podacieho hárku, avšak z doručky vyplýva, že výzva sa vrátila E. D., I. dňa XX.XX.XXXX ako nedoručená z dôvodu neznámeho adresáta.

8. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX oznámila E. D., I. žalovanému, že sa jeho úverová pohľadávka vo výške X XXX,XX eur stala ku dňu XX.XX.XXXX predčasne splatnou v celom rozsahu. Z poštového podacieho hárku je zrejmé, že predmetná výzva bola žalovanému zaslaná na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX a z predloženej doručky vyplýva, že sa zásielka vrátila E. D., I. dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že adresát je neznámy.

9. Predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX oznámila spoločnosť J. K. C. žalovanému, že napriek niekoľkým výzvam neuhradil dlh voči veriteľovi E. D., I. vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a že podá na príslušný okresný súd Návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu), na základe ktorej bude od žalovaného vymáhaný dlh vo výške X XXX,XX eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu do dňa XX.XX.XXXX. Z poštového podacieho hárku je zrejmé, že predmetná výzva bola žalovanému zaslaná na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX.

10. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.XX.XXXX bolo zistené, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver vo výške X XXX eur, výška dohodnutej mesačnej splátky bola XX eur. Žalovaný na predmetný úver uhradil sumu XXX,XX eur. E. D., I. zosplatiť predmetný úver dňa XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe

zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupní postúpenie dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

21. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

29. Podľa § 92 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd má za to, že žalobca je aktívne legítimovaný na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX v spojení s relevantnou časťou jej prílohy zo dňa XX.XX.XXXX, nakoľko jeho právny predchodca, E. D., I. vyzval žalovaného na úhradu predmetnej pohľadávky viacerými výzvami, ktoré súdu spolu s podanou žalobou predložil a žalovaný bol napriek viacerým výzvam na úhradu predmetnej pohľadávky nepretržite dlhšie ako XX kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho dlhu, a preto boli splnené podmienky na postúpenie predmetnej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 2 zákona o bankách v spojení s § 524 a nasl. OZ.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu zároveň preukázal, že si voči žalovanému riadne uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. Občianskeho zákonníka, teda že ku dňu XX.XX.XXXX úver riadne zosplatnil. Je nesporné, že v súdenom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Za danej situácie na to, aby veriteľ mohol uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, musí to byť nielen medzi zmluvnými stranami dohodnuté, ale musia byť splnené podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

35. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že v zmluve je uvedená celková čiastka v sume X XXX eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je táto suma celkovej čiastky uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky XX eur spolu s mesačným poistením vo výške X eur (t.j. celkom mesačná splátka XX eur) pri ich počte (XXX) je táto celková čiastka vo výške XX XXX eur a aj v prípade, keď by do celkovej čiastky nebolo zarátané mesačné poistenie je táto celková čiastka X XXX eur a nie vo výške X XXX eur, ako je uvedené v zmluve. Zmluva neobsahuje správny a skutočný údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom údaj - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd tu poukazuje na záver kolégia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorého „chybne uvedený údaj o celkovej čiastke v zmluve o spotrebiteľskom úvere, bez ohľadu na sumu chyby alebo skutočnosť, že chybný údaj nie je v neprospech spotrebiteľa, je dôvodom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru“. Preto súd úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný (viď rozhodnutia KS TN zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXXXXXXX/XX/XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXXXXXXX/XX/XXXX).

36. Žalobca tak nemôže od žalovaného požadovať za poskytnutie finančných prostriedkov odplatu - úrok a ani žiadne poplatky. Žalovaný musí vrátiť výlučne len sumu, ktorú si požičal vo výške X XXX eur. Žalovaný doposiaľ realizoval úhrady na istinu spolu vo výške XXX,XX eur, čo bolo preukázané z úverového výpisu. Žalovanému tak ostáva na istine uhradiť sumu X XXX,XX eur, na ktorej zaplatenie žalovaný vo výroku rozsudku zaviazal a vo zvyšku súd žalobu zamietol.

37. Žalobca má zároveň nárok aj na úrok z omeškania. Tento si žalobca uplatnil od XX.XX.XXXX. Od tohto dátumu preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške X % z dlžnej sumy X XXX,XX eur do zaplatenia.

38. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške XX,XX % a žalovaný mal vo veci úspech vo výške XX,XX %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).