

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204035
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D. E. F., proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, D. E. F., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť osoby, ktorá je povinná platiť oprávnenej osobe výživné určené uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 11Pc/8/2022-58 zo dňa 16.06.2022 sa počnúc od 31.07.2023 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Osoba oprávnená na výživné podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2023 žiadala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči osobe, ktorá je povinná platiť výživné vzhľadom k tomu, že ukončil ku dňu 30.06.2023 vysokoškolské štúdium a je schopný sa sám živiť, aj keď je momentálne nezamestnaný.

2. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.08.2023 s návrhom súhlasila. Rovnako súhlasila aj s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa §177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia účastníkov konania nie sú sporné a obaja s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili, súd poukazujúc na ustanovenie § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. Podľa § 219 odsek 1 C.s.p., rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Keďže účastníci konania sa vzdali práva na verejné prerokovanie veci, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.09.2023 o 10,00 hod. na č. dv. XX po tom, čo oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu i webovom sídle dňa 11.09.2023.

8. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

9. Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 11Pc/8/2022 - 58 zo dňa 16.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28.06.2022 bol schválený zmier, ktorým bolo určené výživné otcovi na syna A. a to tak, že otec bol povinný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 140,- eur mesačne, ktoré výživné bol povinný uhrádzať vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám syna.

10. Osoba oprávnená na výživne ukončila štúdium na Technickej univerzite v Košiciach dňa 30.06.2023 v dennej forme bakalárskeho študijného programu elektroenergetika na Fakulte elektrotechniky a informatiky .

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať svoje relevantné životné náklady. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd zrejmé, že osoba oprávnená na výživné ukončí prípravu na svoje budúce nadobudla schopnosť sa živiť a preto súd zrušil so súhlasom účastníkov konania vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej osobe počnúc od podania návrhu, t.j. od 31.07.2023, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.