

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200867
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722200867.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5
19Csp/22/2022

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P.O.Box 205, Bratislava, IČO:37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. C., XXX XX C., občan SR, o zaplatenie 4.493,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5
19Csp/22/2022

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.493,32 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.08.2019 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB – č. ú. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX BIC:D., variabilný symbol: 6274020, a to všetko do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

3
19Csp/22/2022

1. Pôvodný žalobca, nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Všeobecná úverová banka, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 4493,32 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.08.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke č. 6274020/1820005729 zo dňa 26.03.2018 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- €. Pôžičku sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok po 118,04 € až do celkovej sumy 7.082,40 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1435,48 €.

3. Nakoľko žalovaný súdne zásielky, ktorými mu súd doručoval do vlastných rúk žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie nepreberal a zásielky neboli doručené, nakoľko na adresu uvedenej v žalobe bol žalovaný neznámy. Ďalšou ilustráciou súd zistil, že žalovaný má pobyt evidovaný na adrese Mesto Poprad, ale ani tam súdnu zásielku neprevzal, preto súd dňa 29.3.2023 zverejnil na svojej webovej stránke, ako aj na úradnej tabuli Oznámenie o podanej žaloby v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku (č. I. 65).

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

5. Uznesením zo dňa 28.10.2022, právoplatným dňa 23.12.2022 súd na návrh pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o..

6. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z predžalobnej upomienky, z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, z prehľadu splátok a úhrad, zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z ďalších listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro pôžičky, z ktorej vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť formou 60 pravidelných mesačných splátok po 118,04 € až do celkovej sumy 7.082,40 € pri fixnej úrokovej sadzbe 15,90 % ročne. Prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2018, termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.03.2023. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.435,48 €, porušil teda svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať úver. Žalovaný nereagoval úhradou ani na predžalobnú upomienku zo dňa 26.06.2019. Žalobca preto dňa 19.08.2019 úver zosplatnil a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo listom z 23.08.2018. Žalovaný splátky neuhradil. Žalovaná suma predstavuje súčet predpísaných splátok, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Zmluvnú pokutu uvedenú v prehľade splátok a úhrad vo výške 518,52 € si žalobca v konaní neuplatnil. Keďže zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má spotrebiteľský charakter, súd na predmetný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nezistil porušenia týchto zákonných ustanovení zo strany právneho predchodcu žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy. Aktívnu legitimáciu

žalobcu v konaní mal súd preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola súdu z návrhom na zmenu strany sporu predložená.

8. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Keďže sa žalovaný s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania od 6.dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko toto bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

10. Podľa § 255 ods. 1, C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. s tým, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2

19Csp/22/2022

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ľ Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ľ Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ľ Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ľ Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ľ Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).