

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201147
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201147.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: U. G., nar. X.X.XXXX, bytom v O., D. ul.č. XXX/XX v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova ul.č. 9, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom v Bratislave, Sasinkova ul.č. 6, v konaní o zaplatenie 163,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,87 Eur.
- III. Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok vo výške 9,87 Eur.
- IV. Odporcovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.
- V. Vedľajšiemu účastníkovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 163,98 Eur s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý vznikol riadnym nesplatením dlhu voči právnemu predchodcovi navrhovateľa Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s.

Dňa 07.05.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou HKP Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a súčasne sa vyjadril vedľajší účastník k žalobe, pričom vzniesol námietku premlčania pohľadávky. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za dva 2 úkony právnej služby, ktoré v prípade úspechu vo veci špecifikuje po skončení konania resp. na výzvu súdu.

Dňa 20.08.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 25 ods. 1/ písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov združenie (právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa) môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania nebolo potrebné žiadať, pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti krátený o 1%, najmenej však 6,63 EUR prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 Eur na účet tunajšieho súdu. Preto bol upravený Daňový úrad Bratislava na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 9,87 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zavinenie na zastavení konania sa v takom prípade, v súlade s ustálenou súdnou praxou, posudzuje z procesného hľadiska. Berie sa do úvahy správanie účastníkov konania a následná dôvodnosť späťvzatia návrhu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania. V zmysle citovaného ustanovenia by mu teda mala byť uložená povinnosť na náhradu trov konania. Nakoľko odporcovi v konaní nevznikli žiadne trovy, súd mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal. Čo sa týka vedľajšieho účastníka, ten si trovy právneho zastúpenia nevyčísľil. Nakoľko navrhovateľ svojím späťvzatím zavinil zastavenie konania je povinný aj tomuto účastníkovi nahradiť trovy konania. Súd však skúmal, či v prejednávacom prípade by aj v prípade vyčíslenia trov právneho zastúpenia išlo o účelne vynaložené trovy konania. V tomto smere si tunajší súd dovoľí poukázať na právny názor Okresného súdu Nitra, vyjadrený v rozhodnutí sp.zn. 25C 58/2012, s ktorým sa plne stotožňuje: "úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa, v podstate nie je dôvod pre

pribratie združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet činnosti." Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, najmä ak vstúpi do konania z vlastného podnetu bez toho, aby kontaktoval odporcu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepovažuje trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ak by si ich tento vyčísľil, za účelne vynaložené, a preto rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva a z tohto dôvodu mu ani výzvu na vyčíslenie si prípadných trov právneho zastúpenia nezaslal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.