

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202350  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202350.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd trovy konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.8.2008, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu, zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 28.5.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/97/2012-15 zo dňa 12.6.2012 a v rámci prípravy na pojednávanie vyzval žalobcu, aby predložil listinný dôkaz preukazujúci dojednanie zmluvnej pokuty a jej výšku, aby súdu oznámil na základe akých porušení zmluvných povinností bola žalovanému uložená zmluvná pokuta, a na preukázanie týchto skutočností predložil súdu dôkazy a taktiež aby preukázal postúpenie predmetnej pohľadávky, nakoľko sa tá v zmluve o postúpení, registrovanej na tunajšom súde nenachádza. Súd zároveň zaslal žalovanému žalobný návrh na vyjadrenie.

Žalobca dňa 3.10.2012 doručil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 2.10.2012. Vo svojom vyjadrení žalobca zaujal právne stanovisko k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol pr. predchodca žalovanému. Pr. predchodca poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W200i za cenu 1,- Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 4.090,- Sk (135,76 eur). Žalovaný teda nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a preto bola jeho SIM-karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok pr. predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Ďalej žalobca uviedol, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní

funkciu satisfakčnú a zároveň aj funkciu preventívnu. Podľa názoru žalobcu funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná nato, aby svoj účel splnila. Má zato, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah medzi pr. predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalobca uviedol, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s pr. predchodcom žalobcu vstúpi. Mal teda možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Nie je pravdou, že by žalovaný nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Žalobca ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2012. Ďalej pr. zástupca žalobcu poukázal na § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého sa za primeranú považuje sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle tohto nariadenia. Teda žalobca si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu v prípade ust. § 3a nariadenia vlády SR umožňovalo a z toho dôvodu sa domnieva, že ním uplatnená zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. Žalobca ďalej žiadal, že ak v prípade, ak by aj súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že pr. predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a teda má žalobca nárok na náhradu škody od žalovaného vo vyššie uvedenej sume dotácie poskytnutej žalobcom žalovanému na nákup mobilného zariadenia.

Žalovaný si uznesenie č.k. 6C/97/2012-15 zo dňa 12.6.2012 spolu so žalobným návrhom prevzal dňa 2.7.2012, avšak k tomuto žalobnému návrhu sa nevyjadril.

Na pojednávanie nariadenom na deň 8.10.2012 sa účastníci konania nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 4.10.2012, účastníci nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o pripojení č. zo dňa 22.8.2008 (ďalej iba „zmluva o pripojení“) a k nej pripojeným dodatkom zo dňa 22.8.2008, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 2.10.2012 a k nemu pripojenými listinami a cenníkom telefónov, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 22.2.2008 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu k tel. č. XXXXXXXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson W200i za cenu 1,- Sk (0,03 eur) s DPH. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2009 požadoval právny predchodca žalobcu od žalovaného povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur za porušenie povinností v zmysle zmluvy o pripojení a k nej pripojeného dodatku. Žalovaný z uvedenej pohľadávky doposiaľ žalobcovi nič neuhradil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sumu 248,95 eur (7.500,-Sk).

V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená z prevádzky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.2.2008 (ďalej iba „zmluva o pripojení“). Z vykonaného dokazovania však súd nemal za preukázané, akú konkrétnu povinnosť si žalovaný v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku nespĺnil a taktiež že došlo k prechodu pohľadávky voči žalovanému z pr. predchodcu žalobcu na žalobcu. Súd dvakrát opakovane vyzval žalobcu (dňa 12.6.2012 uznesením č.k. 6C/97/2012-15 a k nemu pripojenou výzvou zo dňa 13.6.2012, a tiež v predvolaní na pojednávanie zo dňa 1.8.2012), aby preukázal, akú povinnosť si žalovaný nespĺnil v zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení, teda konkrétne aký záväzok žalovaný nespĺnil riadne a včas a taktiež aby preukázal postúpenie predmetnej pohľadávky, nakoľko sa tá v zmluve o postúpení, registrovanej na tunajšom

súde nenachádza. Žalobca na tieto výzvy súdu reagoval podaním zo dňa 2.10.2012, v ktorom však žalobca dostatočne nepreukázal, že žalovaný porušil svoju povinnosť v zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení a taktiež nepredložil žiadne ďalšie dôkazy na podporu svojho tvrdenia. Taktiež k tomuto vyjadreniu nepredložil listinné dôkazy, preukazujúce postúpenie predmetnej pohľadávky z pr. predchodcu žalobcu na žalobcu. Súd týmto poukazuje na ustanovenie § 54 ods. 2 OZ, kedy je v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv nutné použiť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ma za to, že žalobca neunesol v danom prípade dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal aký záväzok si žalovaný nesplnil - akú faktúru neuhradil, resp. inú povinnosť nesplnil v zmysle zmluvy o pripojení a tiež nepreukázal postúpenie predmetnej pohľadávky, preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, na základe čoho žalovaný ako úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie a bránenie svojho práva od neúspešného účastníka - žalobcu. Nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že žalovanému v tomto konaní vznikli preukázateľné trovy, súd žalovanému náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.