

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/199/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611204247  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611204247.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35697720, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom v Bratislave, Clementisova č. 10 proti odporcovi: K. L., X.. XX.X.XXXX, V. L. P. S. Č.. XXX, V.. Č.. L. R., G. Č.. X/B, o zaplatenie 427,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 135,10 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.3.2010 až do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.6.2011 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 427,63 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.3.2010 z dôvodu, že dňa 27.1.2009 uzavrel s odporcom zmluvu č. A4238917, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4238917 odpredal odporcovi mobilný telefón značky LG-KP 501 za kúpnu cenu 29,90 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 95,69 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.1.2012 č. k. 6C/199/2011- 72 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 95,69 eura s príslušenstvom, vo zvyšku v časti zmluvnej pokuty bol návrh zamietnutý. Proti rozsudku v časti zamietajúceho výroku čo do zmluvnej pokuty a trov konania podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal alternatívne rozsudok tunajšieho súdu v napadnutých častiach zmeniť a návrhu vyhovieť v celom rozsahu, resp. žiadal priznať aspoň nárok na zaplatenie rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu, ktorá bola 29,90 eura a jeho skutočnou cenou 165 eur, čo predstavuje sumu 135,10 eura.

Uznesením Krajského súdu zo dňa 29.6.2012 č. k. 7Co/90/2012 -111 bol rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že povinnosťou súdu pri rozhodovaní o oprávnenosti

nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty bolo zaoberať sa vecou komplexne a posúdiť aj výhody, ktoré na základe dodatku k zmluve o pripojení odporca získal a to predovšetkým zakúpenie mobilného telefónneho prístroja za cenu 29,90 eura bez ohľadu na jeho skutočnú hodnotu. Rovnako súd sa nezaoberal tým, že odporca si riadne neplnil svoje povinnosti a to i napriek tomu, že v zmysle dodatku k zmluve sa zaviazal platiť za služby poskytované navrhovateľom počas doby viazanosti, ktorá bola dojednaná na 24 mesiacov, ale odporca si plnil svoju povinnosť len 3 mesiace. Z rozhodnutia ďalej vyplýva, že za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Tiež bolo poukázané nato, že tunajší súd v odôvodnení sa nezaoberal tým, prečo nepostupoval podľa § 545a OZ, ak výšku zmluvnej pokuty považoval za neprimerane vysokú.

V danej veci súd postupoval v zmysle intencií rozhodnutia krajského súdu. Vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 5.10.2012, ktorého sa účastníci nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' písomne. Odporca, ktorý mal doručenie riadne vykázané svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neúčast' bola ospravedlnená právnym zástupcom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 27.1.2009 uzatvorili účastníci Zmluvu o pripojení č. A4238917 podľa § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podľa ktorej sa navrhovateľ ako poskytovateľ zaviazal odporcovi poskytovať verejné elektronické komunikačné služby vo verejnej telefónnej sieti navrhovateľa prostredníctvom SIM karty. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli všeobecné podmienky navrhovateľa. Dňa 1.4.2009 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení č. A4238917, predmetom dodatku je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu paušál Klasik 100, v zmysle ktorého dodatku odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón typu LG-KP501 za 29,90 eura. V článku 2/ bod 2.1. dodatku boli medzi účastníkmi upravené práva a povinnosti, podľa ktorého účastník je povinný zaplatiť podniku, teda navrhovateľovi, kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej navrhovateľom. Podľa bodu 2.2. sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. (24 mesiacov) bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená pri najmenšom na sumu 19,71 eura. Z bodu 2.5. vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4., sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Z tohto článku ďalej vyplýva, že právo na zmluvnú pokutu, podľa tohto bodu, vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ faktúrou č. 9004956970, s dátumom splatnosti dňa 15.4.2009, vyfakturoval odporcovi za mobilný telefón 29,90 eura. Faktúrou č. 8281081091, s dátumom splatnosti 29.4.2009, vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby od 1.4.2009 do 12.5.2009 sumu 30,63 eura. Faktúrou č. 8281577662, s dátumom splatnosti 14.5.2009, vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby od 15.4.2009 do 12.6.2009 sumu 31,21 eura. Faktúrou č. 8282074598, s dátumom splatnosti 28.6.2009, vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za odpojenie k dátumu 19.5.2009 sumu 3,95 eura.

Pohľadávka navrhovateľa za neuhradené služby vo výške 95,69 eura s príslušenstvom mu bola priznaná vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu, v ktorej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a predmetom konania ostalo uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a OZ, Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvná pokuta v zmysle § 544 OZ je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec alebo pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa platnej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o

nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení. Pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, táto situácia ho vedie k prístupiu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ich obsah ovplyvniť. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila za cieľ vyvážiť nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje nekalé podmienky.

Pri skúmaní platnosti dohodnutia zmluvnej pokuty z hľadiska dobrých mravov treba zväžiť funkciu zmluvnej pokuty, ktorou je funkcia preventívna, uhradzovacia a sankčná. V súvislosti s výškou zmluvnej pokuty je potrebné, aby pokuta zahŕňala všetky škody, ktoré možno rozumne v danom konkrétnom vzťahu s porušením určitej povinnosti očakávať. Musí mať dostatočnú, primeranú, nie však premrštenú výšku. Zmluvná pokuta, ktorej výška prevyšuje celkovú pohľadávku, nemôže byť primeranou a takáto je v rozpore s dobrými mravmi. Pri posúdení primeranosti dohodnutej výšky zmluvnej pokuty je však potrebné prihliadnuť k celkovým okolnostiam úkonu, jeho pohnútkam a účelu, ktorý sledoval.

O primeranosti nemožno hovoriť pri výške zmluvnej pokuty uvedenej v dodatku ku zmluve zo dňa 1.4.2009, ktorej výška je v dodatku uvedená v sume 331,94 eura. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto súd dohodnutú zmluvnú pokutu v zmysle § 545a OZ znížil, využijúc tak moderačné právo s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. V zmysle dodatku ku zmluve bol okrem iného odporcovi odpredaný mobilný telefón zn. LG-KP501 za kúpnu cenu 29,90 eura. Z oznámenia predanej ceny tohto telefónu v čase uzatvorenia zmluvy súd zistil, že cena mobilného telefónu bola 165 eur. Keďže zmluvná pokuta bola v celkovej výške 331,94 eura súd mal zato, že možno zmluvnú pokutu modifikovať na predajnú cenu mobilného telefónu, ktorá bola vo výške 165 eur, ktorý nadobudol odporca za akciovú cenu 29,90 eura a preto za primeranú výšku zmluvnej pokuty považoval sumu 135,10 eura, ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu (165- 29,90). Preto vo zvyšku, čo sa týka zmluvnej pokuty, súd návrh zamietol ako nedôvodný. Musel pritom vychádzať z primeranosti zmluvnej pokuty a zisťovať, či jej výška nie je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 OZ.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal odporca nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 19.3.2010.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, keď pôvodne si navrhovateľ uplatnil zaplatenie sumy 427,63 eura, a priznané mu boli sumy 95,69 eura a to vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu a suma 135,10 eura tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo spolu predstavuje sumu 230,79 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.