

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/105/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010344
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3823010344.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalý pobyt hlásený v meste C., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/47/2023 zo dňa 30. augusta 2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2024 v Trenčíne jednohlasne takto

rozhodol:

I. Podľa § 320 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku sa napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 280 odsek 2 Tr. poriadku sa trestná vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, vedená Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/47/2023 na tom skutkovom základe, že

dňa 05. decembra 2022 v poobedňajších hodinách v Prievidzi, pri Obchodnom dome – Hypermarkete Tesco na Nábřežnej ulici od nezistenej osoby kúpil metamfetamín (tzv. pervitín) asi za cenu 20 eur, ktorý bol v zatavenej striekačke v podobe bielej kryštalickej látky a tento mal u seba toho istého dňa 05. decembra 2022 až do času 21:10 hodiny, kedy ho po tom, čo bol na základe príkazu súdu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody v súvislosti s inou trestnou vecou obmedzený na osobnej slobode, následne predvedený na Obvodné oddelenie PZ SR Prievidza, kedy vrámci bezpečnostnej prehliadky priznal, že má pri sebe aj túto vec (látku), ktorú následne poverenému príslušníkovi PZ po zákonom poučení na vyzvanie dobrovoľne vydal ako dôležitú pre trestné konanie, pričom následným znaleckým skúmaním bolo preukázané, že išlo o 0,161 gramov metamfetamínu s obsahom účinnej látky minimálne 30 mg, čo predstavuje najmenej 3 (tri) obvykle jednorázové dávky drogy spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a nedisponoval legislatívou predpokladaným povolením na držbu, resp. akúkoľvek manipuláciou s takýmto typom látky,

postupuje Okresnému úradu Prievidza, nakoľko nejde o trestný čin, ale skutok, ktorý by mal byť prejednaný ako priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/47/2023 zo dňa 30. augusta 2023 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

dňa 05. decembra 2022 v poobedňajších hodinách v Prievidzi, pri Obchodnom dome

– Hypermarkete Tesco na Nábřežnej ulici od nezistenej osoby kúpil metamfetamín (tzv. pervitín) asi za cenu 20 eur, ktorý bol v zatavenej striekačke v podobe bielej kryštalickej látky a tento mal u seba toho istého dňa 05. decembra 2022 až do času 21:10 hodiny, kedy ho po tom, čo bol na základe príkazu súdu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody v súvislosti s inou trestnou vecou obmedzený na osobnej slobode, následne predvedený na Obvodné oddelenie PZ SR Prievidza, kedy vrámcí bezpečnostnej prehliadky priznal, že má pri sebe aj túto vec (látku), ktorú následne poverenému príslušníkovi PZ po zákonom poučení na vyzvanie dobrovoľne vydal ako dôležitú pre trestné konanie, pričom následným znaleckým skúmaním bolo preukázané, že išlo o 0,161 gramov metamfetamínu s obsahom účinnej látky minimálne 30 mg, čo predstavuje najmenej 3 (tri) obvykle jednorázové dávky drogy spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a nedisponoval legislatívou predpokladaným povolením na držbu, resp. akúkoľvek manipuláciou s takýmto typom látky.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 171 odsek 3 Tr. zákona, § 38 odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 odsek 1 Tr. zákona bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste ihneď po jeho oznámení (vyhlásení na hlavnom pojednávaní) a z jeho následného písomného odôvodnenia vyplýva, že sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa o primeranosti uloženého trestu. Obžalovaný je nenapraviteľným recidivistom, doposiaľ 12-krát súdne trestaný, viackrát postihovaný nepodmienečnými trestami odňatia slobody, ktoré nevedli k žiadnej náprave. Prokurátor je názoru, že opätovné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody spolu s ústavným liečením by nemohlo byť považované za dve sankcie, ako k tomu dospel okresný súd, pretože liečenie je iba ochranným opatrením a nemôže byť chápané ako trest. Záverom navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania, na neverejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie je prípustné, podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste a na jeho podklade je nevyhnutné napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a trestnú vec postúpiť na prejednanie priestupku, a to z dôvodu nadobudnutia účinnosti Zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým došlo k zmenám Trestného zákona, v podstatných ustanoveniach, priaznivejších pre obžalovaného.

Podľa § 135b odsek 1 Tr. zákona účinného od 15. marca 2024 prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekurzor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

Podľa § 135c Tr. zákona účinného od 15. marca 2024 nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1. Ak množstvo materiálu presahuje hodnotu uvedenú v treťom

stĺpci, pre výsledné určenie, či ide o nepatrné množstvo alebo malé množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, je rozhodujúce množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy obsiahnuté v celkovom množstve materiálu, ktoré pri nepatrnom množstve omamnej látky alebo psychotropnej látky nesmie presiahnuť hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v prílohe č. 1.

Zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo s účinnosťou od 15. marca 2024 k výraznej zmene úpravy trestnoprávneho postihu páchatel'ov vo vzťahu k drogovej trestnej činnosti. Zákonodarca v podstate stanovil, že zadovážením a prechovávaním omamnej a psychotropnej látky sa rozumie ju doviezť, vyviezť, previezť, prepraviť, kúpiť, vymeniť a mať v držbe najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby bola čo i len sčasti určená na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu. Zároveň bol určený konkrétny rozsah tzv. nepatrného, malého, väčšieho, značného, veľkého a mimoriadne veľkého množstva toho ktorého druhu omamnej a psychotropnej látky s určením celkovej hmotnosti zaistennej látky a množstva účinnej látky v nej vo forme voľnej bázy. V tomto smere sú podstatné údaje uvedené v treťom stĺpci v prílohe č. 1, kde je uvedená hmotnosť drogy a v štvrtom stĺpci, kde je uvedené množstvo účinnej látky drogy. Nepatrné množstvo pervitínu v prílohe č. 1 v treťom stĺpci je stanovené na hmotnosť 0,2 g pri množstve 140 mg účinnej látky vo forme voľnej bázy.

Podľa § 2 odsek 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vo vzťahu k napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o výrok o vine, okresný súd pri jeho rozhodovaní vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného v čase spáchania skutku, a tento výrok ani nebol napadnutý odvolaním prokurátora, keďže prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku. Odvolací súd však s poukazom na vyššie citovaný § 2 odsek 1 Tr. zákona vždy musí reagovať na zmenu Trestného zákona, ktorá je v prospech obžalovaného, a ktorej účinnosť nastala až po vyhlásení rozsudku na súde prvého stupňa, a to pred jeho právoplatnosťou, respektíve aj v priebehu odvolacieho konania. Ak následná zmena Trestného zákona mení podstatným spôsobom v prospech obžalovaného skutkovú podstatu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, a ku ktorému obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, potom musí odvolací súd zrušiť aj výrok o vine, hoci sa obžalovaný takejto zmeny vôbec nedomáhal, respektíve, ak bolo podané odvolanie iba zo strany prokurátora v neprospech obžalovaného tak, ako tomu je aj v posudzovanej trestnej veci.

Odvolací súd teda po zistení, že prichádza do úvahy posúdenie trestného konania obžalovaného podstatne miernejšie, ako tomu bolo pred účinnosťou Zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým bol novelizovaný Trestný zákon, t. j. pred 15. marcom 2024, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, teda všetky jeho výroky, vrátane výroku o vine, ktorý nebol odvolaním prokurátora napadnutý. Ako vyplýva zo skutkovej časti napadnutého rozsudku, obžalovaný kúpil, a následne prechovával 0,161 g metamfetamínu s obsahom účinnej látky v minimálnom rozsahu 30 mg. Uvedené preukázané hodnoty však podľa aktuálne účinnej právnej úpravy nepostačujú na posúdenie konania obžalovaného ako trestného činu vzhľadom k tomu, že skutok ani vo vzťahu k množstvu zaisteného materiálu ani vo vzťahu k množstvu účinnej látky vo forme voľnej bázy nedosahuje nevyhnutné hodnoty pre právne posúdenie prechovávanía drogy aspoň v nepatrnom množstve. Uvedený skutok však môže byť prejednaný ako priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami.

Na základe uvedeného teda krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a vec postúpil okresnému úradu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.