

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/193/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412218513  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412218513.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., F. X. XX, štátny občan SR, proti odporcovi: 1. E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., F. XX, štátny občan SR, 2. B. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., F. XX, štátny občan SR, 3. H. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., F. XX, štátny občan SR, o nevyplatenie povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 30. 08. 2012 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30. 08. 2012 sa domáhal nevyplatenia povinnosti.

Uznesením č. k. 4C/193/2012 - 3 zo dňa 05. 09. 2012 súd vyzval navrhovateľa, aby návrh v lehote 10 doplnil o presné označenie odporcov, a to ich menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, presnú špecifikáciu žalobného petitu (tak aby bol určitý a vykonateľný), teda aby uviedol, čoho sa svojim podaním domáha - akým titulom žiada vyplatiť sumu 136,49 Eur, z čoho táto suma pozostáva, čo žiada, ktorej veci sa týka a čo sleduje. Okrem toho je potrebné k návrhu pripojiť listinné dôkazy.

Podľa § 42 ods. 3/ OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Podľa § 43 ods. 1/ OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2/ OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3/ OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľ prevzal uznesenie na doplnenie návrhu dňa 17. 09. 2012, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom návrh nebol doplnený. Navrhovateľ síce podal dňa 24. 09. 2012 podanie označené ako doplnenie návrhu, avšak v tomto doplnení uviedol len dátumy narodení odporcov, a to, že im poskytol služby predajom potravinárskych výrobkov v celkovej hodnote 136,49 Eur, ale svoj návrh v časti jeho petitu neupresnil a nedoplnil. Súd nemal inú možnosť, ako nejasné podanie odmietnuť, nakoľko nespĺňa náležitosti návrhu a navrhovateľ ani podaním z 24. 09. 2012 nedoplnil návrh tak, aby sa o ňom dalo konať ako o relevantnom návrhu na začatie konania. Nakoľko pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.