

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011631  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123011631.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 28. 9. 2023 v Bratislave, taktó

### rozhodol:

#### Obvinení:

W. D. M. G. I. Y. narodený X. X. XXXX v H., trvale bytom Ž. XXXX/X, Bratislava narodený XX. X. XXXX v H., trvale bytom U. XXXX/XX, Bratislava narodený XX. X. XXXX v H., trvale bytom Bratislava - Y. D. sa uznávajú vinnými, že

obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 23.04.2023 v čase od 15.01 hod. do 15.07 hod. v Bratislave na Majerskej ulici č. 42 v riadne oplotenom areáli, kde sa nachádza autoservis spoločnosti KMK servis, s.r.o. odcudzili dva kusy hliníkových diskov zn. BMW R20 s pneumatikami zn. Dunlop sportmax GT o rozmeroch 315/35/20, ktoré boli voľne položené na zemi za autoservisom spoločnosti KMK servis, s.r.o. a to tým spôsobom, že obvinený M. G. otvoril bránu do areálu, následne obvinení vošli do priestorov areálu, kde sa presunuli k pneumatikám, ktoré vzal obvinený I. Y., tieto podal obvinenému M. G., ktorý ich spoločne s obvineným W. D. naložili do pristaveného motorového vozidla značky Škoda Fabia, striebornej farby, EČ: H. XXX Q. a z miesta činu následne obvinení odišli, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti KMK servis, s.r.o. so sídlom Majerská 42, Bratislava, IČO: 36 356 395 škodu vo výške 800,- eur, pričom obvinený W. D.Y. sa dňa 03.10.2022 dopustil v predajni Lidl na Mamateyovej ulici v Bratislave priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzil tovar v hodnote 18,54 eur, za čo mu bola policajtom OO PZ Petržalka - stred uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 33,- eur, evidenčné číslo bloku A 22 00693453 a obvinený I. Y. sa dňa 11.02.2023 na Súhvezdnej ulici v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola policajtom OO PZ Ružinov - východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 30,- eur, evidenčné číslo bloku A 22 00428143, a uvedeného konania sa obvinený I. Y. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/71/2023 zo dňa 20.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2023 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

t e d a

obv. W. D.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. M. G.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obv. I. Y.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. W. D.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona,

obv. M. G.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

obv. I. Y.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

obvinený W. D.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený M. G.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený I. Y.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení W. D., M. G. a I. Y. povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti KMK servis, s.r.o., so sídlom Majerská 42, Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07, IČO: 36 356 395, škodu vo výške 800,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť KMK servis, s.r.o., so sídlom Majerská 42, Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07, IČO: 36 356 395, odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

## Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.