

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712207227
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712207227.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti o mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.Á. XX, G., Č. a otca C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, P., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Matka sa návrhom domáhala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého C. zo sumy 1.000,- Sk na 200,- € mesačne od 01.09.2009, z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletého s tým, že navrhla, aby zameškané výživné bol otec zaviazaný splácať spolu s bežným výživným.

Z návrhu vyplýva, že matka má evidovaný trvalý pobyt v G. J., avšak uviedla, že v júni 2006 so súhlasom otca odišla aj s maloletým C. do G., hľadať si prácu, a býva s maloletým v G. doteraz. Matka tam pracuje a maloletý navštevuje 3. ročník Boleveckej Základnej školy v G.. Matka v návrhu uviedla, že otec býva v P..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica 6P 15/2012 súd zistil, že matka preberá písomnosti na adrese X. XX, G., Č..

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 3 písm. a/, b/ nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti /ďalej len „nariadenie“/ v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného.

Podľa článku 10 nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej nemá podľa tohto nariadenia právomoc konať, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Článok 3 písm. a/, b/ nariadenia stanovuje rozhodujúce kritérium na určenie právomoci. Je ním obvyklý pobyt oprávnenej osoby, alebo obvyklý pobyt povinnej osoby. Rozhodujúce je teda miesto, na ktorom sa účastník skutočne zdržiava. Formálne evidovaná adresa trvalého pobytu účastníka je bezpredmetná.

Zo spisu vyplýva, že maloletý C. ako osoba oprávnená na výživné sa spolu s matkou zdržiava a býva v G., kde maloletý navštevuje základnú školu, a kde má maloletý z tohto dôvodu obvyklý pobyt a otec, ktorý je povinný prispievať na výživu maloletého, podľa údajov v návrhu býva v P.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti právomoc na konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, má podľa článku 3 písm. a/, b/ nariadenia buď Okresní soud G.-C. podľa obvyklého pobytu maloletého, alebo Okresný súd v P. vzhľadom na obvyklý pobyt otca.

Keďže nie je daná právomoc Okresného súdu Považská Bystrica prejednať a rozhodnúť túto právnu vec, ide o neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach konania.

Preto súd konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.