

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312204461
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312204461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, vo veci starostlivosti o mal. A. V., Z.. XX.X.XXXX, B. E. X, Q., zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: A. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. X, Q., zast. v konaní advokátkou JUDr. Ildikó Osvaldovou, so sídlom Štúrova 19, Levice a X. V., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. V. XX, Q., zast. v konaní opatrovníčkou Mgr. Líviou Gombárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o úprave styku otca s mal. A. V., Z.. XX.X.XXXX zastavuje.

Súd mal. A. V., Z.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. V., Z.. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7P/9/2012 vedie konanie vo veci starostlivosti o mal. A. V., Z.. XX.X.XXXX, B. E. X, Q., zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: A. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. X, Q., zast. v konaní advokátkou JUDr. Ildikó Osvaldovou, so sídlom Štúrova 19, Levice a X. V., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. V. XX, Q., zast. v konaní opatrovníčkou Mgr. Líviou Gombárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

Toto súdne konanie začalo dňa 7.3.2012, kedy bol matkou podaný návrh vo veci samej na Okresnom súde Levice ako miestne príslušnom súde. Matka svoj návrh na zverenie maloletej A. do jej osobnej starostlivosti odôvodnila nasledovne:

Rodičia maloletej A. žili v spoločnej domácnosti do 31.8.2010, kedy otec maloletej opustil ich spoločnú domácnosť s tým, že ide do Českej republiky za prácou, pričom odvtedy sa zdržiava na neznámom mieste. V čase kedy rodičia žili v spoločnej domácnosti, otec prispieval na domácnosť a na výživu maloletej iba minimálnou sumou, avšak od času, kedy odišiel do Českej republiky, matke mal. dieťaťa sa neohlásil, o maloleťu nejaví záujem a neprispieva na jej výživu. Matka nemá žiadnu vedomosť, kde by

sa otec mohol v súčasnosti nachádzať, pretože od začiatku roku 2011 o sebe nedal nijakým spôsobom vedieť. Matka spolu s maloletou bývajú o starých rodičov maloletej z matkinej strany, ktorí sa podieľajú finančne a tiež osobnou starostlivosťou na výchove a výžive maloletej, a to aj napriek skutočnosti, že obaja sú poberateľmi invalidných dôchodkov. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 162,22 eura mesačne, od mesiaca november 2011 pracuje v spoločnosti deMiclén, a.s. v Leviciach, kde jej čistá mzda dosahuje približne 400 eur mesačne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka žiadala, aby Okresný súd Levice vyniesol nasledovný rozsudok:

„Súd zveruje mal. A. V., Z.. XX.X.XXXX, bytom u matky v Q., E. X do výchovy a opatery matky. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Klaudie sumou 50 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci.

Otec je oprávnený byť s maloletou každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 do 18.00 hod., v nepárny týždeň v nedeľu od 10.00 do 18.00, každoročne 25.12 od 10.00 do 18.00 hod. a na Veľkonočnú nedeľu od 10.00 do 15.00 hod. za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

Matka spolu v návrhom na začatie konania doručila súdu aj nasledovné písomné dôkazy: rodný list maloletej, fotokópie mzdových listov matky od jej zamestnávateľa deMiclén, a.s. za mesiace november 2011, december 2011, fotokópia rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach zo dňa 21.7.2010, ktorým bol matke priznaný rodičovský príspevok od 1.6.2010 v sume 164,22 eura, fotokópia pracovnej zmluvy matky uzatvorenú dňa 28.2.2011.

Súd vykonal rozsiahle šetrenie pobytu otca, ktoré však zostalo neúspešné, a preto uznesením č.k. 7P/9/2012-37 zo dňa 27.6.2012 ustanovil otcovi maloletej opatrovníčku Mgr. Líviu Gombárovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Zámky v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Okresný súd Levice uznesením č.k. 7P/9/2012-30 zo dňa 31.7.2012 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach v zmysle zákonného ustanovenia § 31 Zákona o rodine.

Dňa 5.10.2012 sa na Okresnom súde Levice konalo v tejto právnej veci pojednávanie, na ktorom súd zistil z výpovedí účastníkov konania a ich právnych zástupcov nasledujúce skutočnosti:

Matka s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti po dobu dvoch rokov u rodičov matky. Po narodení maloletej A. otec opustil spoločnú domácnosť rodičov dňa 31.8.2010 a od uvedenej doby sa otec o maloletú nezaujíma a tiež neprispieva na jej výživu. Keď maloletá dosiahla vek 6 mesiacov, matka nastúpila do zamestnania v spoločnosti deMiclén, a.s. v Leviciach, kde pracuje aj v súčasnosti a jej čistý mesačný príjem z tohto pracovného pomeru dosahuje sumu 450 eur. Okrem príjmu z pracovného pomeru matka poberá aj rodičovský príspevok v sume 212 eur mesačne a to spolu v rodinnými prídavkami. Matka uviedla, že iný príjem nemá. Matka s maloletou žije v spoločnej domácnosti s jej rodičmi. Maloletá nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. V čase keď je matka v práci, o výchovu maloletej a starostlivosť o ňu zabezpečujú starí rodičia z matkinej strany. Matka uviedla, že svojim rodičom prispieva na chod domácnosti, nakoľko majú spoločné financie.

Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa na záver pojednávania uviedla, že na základe prevedeného dokazovania navrhuje, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca

zaviazal prispievaním počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu minimálnym výživným, nakoľko skutočne nie je možné zistiť, kde sa toho času otec mal. dieťaťa nachádza.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa na záver pojednávania uviedla, že rovnako navrhuje maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa minimálnym výživným, t.j. 30% zo sumy aktuálneho životného minima.

V zmysle ustanovenia § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len ZoR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Platí zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a základným zmyslom starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa.

Súd vedený záujmom mal. A., dospel k záveru, že je v jej záujme, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky, keď jej potreby budú tak lepšie zabezpečené, a to najmä z dôvodu, že od 31.8.2010 otec o maloletú nejaví žiaden záujem a nijakým spôsobom neprispieva na jej výživu. Bolo preukázané, že výchovu mal. dieťaťa od narodenia zabezpečuje predovšetkým matka. Matka sa o dieťa riadne stará, nedostatky v starostlivosti zistené neboli. Vzhľadom na uvedené, súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky.

Súd v súlade s ustanovením §-u 62 ods. 3 Zák. o rodine stanovil otcovi mal. dieťaťa prispievať jej na výživu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa. Majetkové pomery otca nebolo možné nijakým spôsobom zistiť, a to s poukazom na skutočnosť, že nebolo možné zistiť ani jeho pobyť, resp. miesto, kde by sa zdržiaval.

Súd konanie v časti o úprave styku otca s mal. A. zastavil v zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p., keďže podaný návrh v tejto časti matka mal. dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne zobrala späť.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu. Takým je i konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo

dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 OSP)

V Leviciach, dňa 5.10.2012