

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202466
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522202466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, E. v konaní zastúpenej F. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, E. o zaplatenie 2.413,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom č.k. 5Csp/26/2022-37 zo dňa 27.10.2022 sa zrušuje

II. V časti o zaplatenie 969,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 28.01.2020 do zaplatenia sa konanie zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej pôvodne domáhal zaplatenia 2.413,19 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podaniami doručeným súdu dňa 19.05.2023 a 20.09.2023 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny a náhrady nákladov v súhrnnej výške 969,88 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 18.11.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 4.600,- eur. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v 72 mesačných splátkach v sume 105,66 eur, pričom do dnešného dňa žalovaná celkovo uhradila sumu 4.492,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky pôžičky riadne a včas, vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú upomienkou zo dňa 27.11.2019 na úhradu zvyšku dlžnej sumy a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.01.2020 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.01.2020. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

3. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal v predmetnom spore platobný rozkaz, voči ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. Na svoju obranu v ňom uviedla, že žaloba

je vágna, uvádza neúplné a nepresné údaje, nezohľadňuje splátky žalovanej sumy po podaní žaloby, nereflektuje iné závažné skutočnosti na strane žalovanej. Namietla aktívnu legitimitáciu žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, pričom uviedla, že jej nebol preukázaný ani prechod pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., na VÚB, a.s., ani zmena právneho zástupcu žalobcu. Uviedla, že po podaní žaloby zaplatila časť žalovanej sumy a túto v súčasnosti stále spláca na základe dohody so žalobcom v sume 80,- eur mesačne. Namietala, že jej nemuselo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, pričom žalobca toto doručenie nepreukázal. Rovnako namietala neprímeranú výšku úrokov a iného príslušenstva pohľadávky. Poprela, že by jej žalobca vyplatil na účet celú sumu spotrebiteľského úveru, pričom žalobca preukázal iba zaslanie sumy 2.802,72 eur.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že súhlasí s tým, aby bola žalovanej povolená možnosť splatiť uloženú sumu v splátkach po 80,- eur mesačne. Zároveň uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu bolo v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, pričom žiadne zákonné ustanovenie nekladie na veriteľa povinnosť doručiť oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré má iba deklaratórnu povahu, do vlastných rúk dlžníka.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa spísanej dňa 11.12.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2016, potvrdenia o výške daňovej povinnosti zo dňa 09.11.2016, potvrdenia o zadaní prevodu zo dňa 18.11.2016 a príkazu na úhradu zo dňa 18.11.2016, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.11.2016, zoznamu dokladov k pôžičkám, predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2019 s doručenkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.01.2020, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.02.2023, dodatku č. 6 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2022, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za 4. štvrtrok 2016, odpovede NBS, dokladov o platbách odoslaných z účtu žalovanej, výpisov z klientskeho účtu žalovanej, elektronickej korešpondencie medzi stranami sporu. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že v čase poskytnutia pôžičky podnikala v oblasti ubytovacích služieb a peniaze potrebovala na rekonštrukciu jedného z apartmánov. Mala záujem o sumu 10.000,- eur, táto suma jej v celosti nebola poskytnutá. Preto postupne uzavrela s právnym predchodcom žalobcu tri pôžičky, druhá z nich bola tá ktorá je predmetom tohto sporu. Na účet je prišlo 2.800,- eur s tým, že zvyšok jej mal prísť neskôr. Ona však už potom situáciu nesledovala, mala starosti s vážne chorým otcom, o ktorého sa musela starať. Späťne nedohľadala žiaden dôkaz, že by jej bol na účet vyplatnený aj zvyšok dohodnutej sumy úveru. Neskôr musela opatrovať aj vážne chorú matku a v tomto období ostala úplne bez príjmu, pričom banka jej žiadosti o odklad splátok nevyhovela. Splácala úver podľa svojich možností, v splácaní pokračovala aj po postúpení pohľadávky. Celkovo tak žalobcovi resp. jeho právnym predchodcom splatila sumu 5.438,96 eur.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2016 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 92310 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou mal súd preukázané nasledovné skutočnosti: Veriteľ sa predmetnou zmluvou zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.600,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s predmetným úverom v 72 mesačných splátkach po 105,66 eur. Celková výška záväzku žalovanej tak dosiahla sumu 7.607,52 eur. Termín splatnosti prvej splátky bol stanovený na 20.12.2016 a dátum poslednej splátky bol stanovený na 20.11.2022. Medzi zmluvnými stranami bola dojednaná fixná ročná úroková sadzba vo výške 19,90%, dohodnutá RPMN dosahovala výšku 19,90%, pričom priemerná výška RPMN bola uvedená vo výške 13,89%.

8. Z potvrdenia o zadaní prevodu a príkazu na úhradu zo dňa 18.11.2016 vyplýva, že dňa 18.11.2016 právny predchodca žalobcu previedol na účet žalovanej peňažné prostriedky v celkovej výške 2.802,72 eur.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2019 adresovanej žalovanej vyplýva, že veriteľ vyzval žalovanú, aby bezodkladne uhradila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 306,- eur. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak nedôjde do 05.01.2020 k úhrade dlžnej sumy, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Upomienka bola žalovanej doručená 05.12.2019, pravosť podpisu na doručení žalovaná poprela.

11. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.01.2020 vyplýva, že potom ako žalovaná nereagovala na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradila, pristúpila VÚB a.s, k zosplatneniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 6.247,25 eur a vyzvala žalovanú na jej okamžitú úhradu.

12. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná od uzavretia zmluvného záväzku do 30.06.2022 na úhradu predmetného záväzku zaplatila celkovú sumu 4.692,76 eur. Žalobca dňa 19.05.2023 súdu oznámil, že žalovaná po podaní žaloby uskutočnila ďalšie úhrady vo výške 626,20 eur a dňa 20.09.2023 oznámil, že žalovaná medzičasom uhradila ďalších 240,- eur, celkovo tak na úhradu svojho záväzku k dnešnému dňu žalovaná zaplatila sumu 5.558,96 eur.

13. Na základe Dodatku č. 6 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2022 uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a Všeobecnou úverovou bankou a.s., ako postupcom, postúpila banka pohľadávku voči žalovanej spolu s vyčísleným príslušenstvom v celkovej výške 2.413,19 eur na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená bankou ako postupcom pohľadávky listom zo dňa 23.02.2023. Súd uznesením č.k. 5Csp/26/2022-55 zo dňa 15.03.2023 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2023.

14. Z prehľadu súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2016 vydaného Národnou bankou Slovenska súd zistil, že v období uzavretia spotrebiteľskej zmluvy t.j. štvrtom štvrtroku 2016 dosahovala priemerná výška spotrebiteľských úverov so splatnosťou 5-10 rokov priemernú výšku RPMN 9,36 %.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

19. Podľa § 1 ods. 4 cit. nariadenia vlády SR na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

23. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy v celkovej výške 969,88 eur s príslušným úrokom z omeškania súd konanie na základe citovaných zákonných ustanovení v tejto časti zastavil.

25. Na základe vykonaného dokazovania po právnom posúdení prejednávanej veci súd dospel k záveru, že podaná žaloba je vo zvyšnej časti nedôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.11.2016. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.12.2016. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľke, samotná výška poskytnutého úveru však bola v konaní sporná. Hoci v uzavretej zmluve je výška úveru uvedená v sume 4.600,- eur, žalovaná poprela, že by jej právny predchodca žalobcu vyplatil celú sumu dojednaných peňažných prostriedkov. Vyplatenie peňažných prostriedkov vo výške 2.802,72 eur žalovaná nepoprela. Za tejto situácie bolo preto vecou žalobcu preukázať skutočnosť, že celá suma úveru bola žalovanej vyplatená. Z potvrdenia o zadaní prevodu a príkazu na úhradu vyplýva iba skutočnosť, že na účet žalovanej bola odoslaná platba vo výške 2.802,72 eur. Poskytnutie zvyšnej časti peňažných prostriedkov žalobcu nepreukázal nijakým spôsobom, neuniesol preto v tomto smere dôkazné bremeno.

26. Žalovaná ďalej v rámci procesnej obrany okrem iného namietala neprimeranú výšku odplaty. V danom prípade súd po posúdení žalobcom požadovanej odplaty dospel k záveru, že táto nie je v zákonom dovolenej výške. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis, nariadenie vlády ako dvojnásobok priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za príslušné obdobie. Podľa údajov Národnej banky Slovenska pritom v období uzavretia spotrebiteľskej zmluvy t.j. štvrtom štvrtroku 2016 dosahovala priemerná výška spotrebiteľských úverov so splatnosťou 5-10 rokov priemernú výšku RPMN 9,36 %. Najvyššia prípustná výška odplaty preto dosahovala výšku 18,72%. Výška RPMN dojednaná v zmluve však dosiahla výšku 19,90%. Prekročenie najvyššie prípustnej výšky odplaty zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. V prejednávanej veci preto súd ustálil, že spotrebiteľský úver uzavretý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou posúdil ako bezúročný a bez poplatkov. Za tohto stavu žalovanej ostáva povinnosť vrátiť sumu poskytnutej istiny, zníženej o sumu doposiaľ zaplatených peňažných prostriedkov. Ako súd bližšie uviedol v bode 25 tohto odôvodnenia, v konaní bolo preukázané, že žalovanej bola vyplatená suma istiny úveru vo výške 2.802,72 eur, pričom z predložených listinných dôkazov a tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná doposiaľ zaplatila na jeho účet a na účet jeho právneho predchodcu celkovo sumu 5.558,96 eur. Súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol v celej časti ktorá ostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby. Ďalšími námietkami žalovanej sa súd z dôvodu hospodárnosti nezaoberal.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške. O výške trov priznaného nároku na náhradu trov konania súd rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.