

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311208047
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311208047.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Československá obchodná banka a. s. so sídlom Michalská 18 Bratislava, proti žalovanému : A. M. D.. XX.XX.XXXX, D. N. O. G. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom F. C., N. O. G. XXX, o zaplatenie 616, 44 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 616, 44 eur a nahradiť trovy konania 36, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 03.06.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 616, 44 eur , ktorá suma predstavuje neuhradený úver poskytnutý žalobcom právnej predchodkyňi žalovaného na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľský úver číslo XXXXXXXXXXR v celkovej výške 616, 44 eur (18. 576, 76 Sk Na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve sp. zn. 8D/204/2007 zo dňa 09.09.2008 a dohody dedičov žalovaný nadobudol aktívum a zodpovedá za pohľadávky do výšky nadobudnutého dedičstva.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 30.09.2011 č. k. 9Ro/249/2011 - 26 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa

30.12.2011 č. k. 9Ro/249/2011 - 39.

Uznesením z 13.07.2012 č. k. 9C/22/2012 - 46 bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovník žalovaného mal predvolanie riadne doručené, neúčast' neospravedlnil. Súd konal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca s právnou predchodkyňou žalovaného Johanou Jančovou nar. 02.06.1952, zomrelou 19.10.2007 uzavreli dňa 03.11.2006 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere číslo

XXXXXXXXXR, na základe ktorej žalobca poskytol Johane Jančovej spotrebiteľský úver vo výške 829, 85 eur (25. 000 Sk) s dohodnutou dobou splácania v 36 mesačných anuitných splátkach. V dôsledku smrti dlžníčky Johany Jančovej dňa 19.10.2007 nastala splatnosť celého úveru.

Dedičské konanie po poručiťke Johane Jančovej sa viedlo pod sp. zn. 8D/204/2007. V zmysle dedičmi uzavretej dohody a podľa osvedčenia o dedičstve z 09.09.2008 sp. zn. 8D 204/2007, D not 226/2007 je žalovaný jedným zo zákonných dedičov po svojej matke a zodpovedá za pohľadávky do výšky nadobudnutého dedičstva. Žalovaný nadobudol dedičský podiel v hodnote 4. 247, 61 eur (127. 963 Sk) a žalovaná pohľadávka činí 616, 44 eur.

Pohľadávka žalobcu predstavuje zostatok nezaplateného úveru vo výške 615, 44 eur a riadneho úroku 35, 89 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Účastníkmi zmluvného vzťahu je bankový subjekt a na druhej strane občan -spotrebiteľ. Svojim charakterom je to spotrebiteľská zmluva a zmluvné podmienky sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ani ďalšími predpismi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa.

Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere (čl. VIII. Zmluvy).

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťka a za poručiťkove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťkovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťkovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

V danom prípade žalovaný podľa osvedčenia o dedičstve prevzal sám na seba zodpovednosť za pohľadávky do výšky nadobudnutého dedičstva.

Právnej predchodkyni žalovaného boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazala na základe dohodnutých podmienok spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi vrátiť. Dlžnú sumu vo výške 615, 44 eur však v dôsledku svojej smrti nevrátila. Preto súd zaviazal na

zaplatenie jej právneho nástupcu. V dôsledku smrti poručiťky žalovaný po nej nadobudol dedičstvo, a tak univerzálnou sukcesiou na neho neprešli len aktíva, ale aj poručiťkine dlhy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní len úspech, preto mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 36, 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)