

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010414
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010414.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvalý pobyt hlásený v meste Banská Bystrica, okres B. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2023 v Trenčíne prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 37Pp/104/2023 zo dňa 31. mája 2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 7T/20/2021 zo dňa 14. septembra 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To/113/2021 zo dňa 04. novembra 2021 bol odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) pre trestný čin zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Tr. zákona a zločinu vydieračského únosu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 186 odsek 1 Tr. zákona právoplatne uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ambulantné ochranné protialkoholické liečenie za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Brezno pod sp. zn. 3T/132/2020 zo dňa 07. januára 2021, ako aj všetkých výrokov obsahovo na tento výrok nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Odsúdený nastúpil do výkonu tohto trestu (so započítaním väzby od 03. marca 2021 do 04. novembra 2021) dňa 03. marca 2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/78/2020 zo dňa 30. novembra 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/78/2020 zo dňa 07. januára 2022, bol odsúdenému pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Tr. zákona právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpi do výkonu tohto trestu dňa 03. marca 2024.

Dňa 05. apríla 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2023 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 37Pp/104/2023 tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody zamietla, keďže dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne a kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie

z výkonu trestu odňatia slobody (zo všetkých troch zákonných podmienok je splnená iba jedna formálna podmienka).

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal odsúdený sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil tým, že má na podanie opravného prostriedku nárok.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 09. augusta 2023, preskúmal dňa 27. septembra 2023 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je ale dôvodná.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Až splnenie formálnej podmienky (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

V posudzovanej veci okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonanie príslušnej časti uložených trestov dňa 18. apríla 2023, a zároveň rovnako dôvodne vyhodnotil, že ďalšie dve materiálne podmienky, ktoré sú rovnako ako formálna podmienka nevyhnutným predpokladom na zákonné rozhodnutie súdu o podmiennečnom prepustení odsúdeného na slobodu s určením primeranej skúšobnej doby, dôsledne u odsúdeného splnené nie sú.

Aj podľa názoru krajského súdu možno u odsúdeného splnenie oboch materiálnych podmienok konštatovať nanajvýš iba v čiastočnej forme. Ako vyplýva z obsahu predloženého písomného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, program zaobchádzania odsúdený neplní v celom požadovanom rozsahu. Postoj k trestnej činnosti je možné hodnotiť len ako čiastočne kritický, svoje konanie racionalizuje so snahou o zľahčovanie vlastnej viny najmä tým, že v čase spáchania trestnej činnosti bol pod vplyvom alkoholu. Aktivít z ponuky kultúrno - osvetovej činnosti sa síce odsúdený zúčastňuje, avšak záujem o prácu a pracovné návyky u neho absentujú. Doposiaľ nebol ani raz disciplinárne odmenený. Z jeho prístupu nevyplýva dostatočné uvedomenie si potreby dodržiavania právnych predpisov a spoločenských noriem, preto resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá, na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Ani v minulosti uložené tresty odňatia slobody nespĺnili u odsúdeného svoj prevýchovný účel, keďže závažnosť páchanej trestnej činnosti u neho aj po ich vykonaní gradovala. Požadovaná náprava odsúdeného tak doposiaľ nie je dovŕšená a je nutné v nej pokračovať v podmienkach ústavu na výkon trestu. S poukazom na to, že odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a sťažnostného súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože tieto konania z hľadiska predmetu tvoria jeden celok, krajský súd na ďalšie vecne správne závery súdu prvého stupňa odkazuje, keďže sa s nimi bezvýhradne stotožňuje.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a teda sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.