

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-8Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523200905
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523200905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Jaroslavom Skybom, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XXX, A. o zaplatenie 1.086,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.086,36 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 26.5.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.2.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.086,36 € titulom náhrady škody, nakoľko žalovaný dňa XX.XX.XXXX fyzicky napadol jeho poistenca D. E., nar. X.X.XXXX, A. XXX/XXX, XXX XX F. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 5T/37/2017 zo dňa 20.9.2017.

2. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov je D. E. poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s jej zranením vo výške 1.744,74 €. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.744,74 €. V zmysle ust. § 9 ods. 7, písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca vyzval dňa 7.12.2017 žalovaného na úhradu nákladov 1.744,71 € a vzniknutých trov v sume 1,65 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 15.12.2017. Na výzvu reagoval žalovaný žiadosťou o splácanie svojho dlhu. Následne uzatvoril žalobca so žalovaným Uznanie dlhu a dohodu o jeho splátkach podľa § 521, § 565, § 558 Občianskeho zákonníka, kde sa žalovaný zaviazal splácať svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach ku 25. dňu v mesiaci vo výške 20 € počnúc mesiacom február 2018. Nakoľko žalovaný svoj dlh prestal platiť, zaslal mu žalobca dňa 5.3.2021 oznámenie o aktuálnom stave svojho dlhu v sume 1.206,36 €. Na oznámenie reagoval žalovaný platbami, pričom žalobca eviduje poslednú platbu zo strany žalovaného dňa 29.4.2022, kde poukázal žalobcovi na účet sumu 20 € a dlh pozostávajúci v sume 1.086,36 €. Žalobca z tohto dôvodu zaslal žalovanému dňa 13.12.2022 pokus o zmier.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 8Csp/30/2023 - 12 zo dňa 3.3.2023, ktorý bol následne zrušený uznesením č. k. K3-8Csp/30/2023- 27 zo dňa 31.7.2023 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalobu s prílohami, procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému na adresu uvedenú v žalobe. Súd zisťoval skutočný pobyt žalovaného lustráciou v súdu dostupných registroch, aj v spolupráci s G. F., avšak neúspešne. Preto doručoval žalobu s prílohami v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že zverejnil Oznámenie o podanej žalobe proti žalovanému na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu od 2.8.2023 do 2.9.2023. Písomnosť sa považuje za doručенú po 15 dňoch odo dňa zverejnenia oznámenia, t.j. dňa 17.8.2023.

5. Žalovaný sa k doručenej žalobe písomne nevyjadril a počas konania ostal nečinný.

6. Podľa ust. § 177 ods. 2, písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 2.000 €, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2, písm. a) CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28.9.2023 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Súd rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie č.k. 5T/37/2017 – 148 zo dňa 20.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2017 mal preukázané, že žalovaný v A., okres H. – G., dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod na zastávke autobusu, fyzicky napadol D. E., ktorý po odchode z diskotéky čakal na autobus, tým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti tváre a po tom, ako poškodeného sotili iné osoby a tento spadol na zem na chrbát, obvinený ho udrel palicou do oblasti členka pravej nohy, spôsobiac mu zlomeninu vnútorného členka pravej píšťaly s posunom úlomkov a pomliaždenie tváre v pravej čelovej oblasti s podliatinou a odreninou na pravom lakti s dobou liečenie a práceneschopnosti v trvaní 56 dní, teda inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a tým spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona. Poškodenému D. E., ktorý je poistencom žalobcu bola následne poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorej náklady predstavujú sumu vo výške 1.744,71 €. Nakoľko k zraneniu poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného, žalobca sa domáha od žalovaného preplatenia vzniknutých nákladov titulom náhrady škody.

10. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 7.12.2017, ktorú žalovaný prevzal dňa 15.12.2017.

11. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 15.1.2018 Uznanie dlhu a dohodu o jeho splátkach podľa § 521, § 565, § 558 Občianskeho zákonníka, kde sa žalovaný zaviazal splácať svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach ku 25. dňu v mesiaci vo výške 20 € počnúc mesiacom február 2018.

12. Žalobca dňa 5.3.2021 zaslal žalovanému oznámenie o aktuálnom stave jeho dlhu v sume 1.206,36 €.

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení účinnom v čase vzniku škody (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

14. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2, písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

16. Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

17. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX fyzicky napadol poistenca žalobcu D. E., nar. X.X.XXXX, A. XXX/XXX, XXX XX F. čo mal súd preukázané z právoplatného rozsudku vydaného Okresným súdom Košice - okolie, č.k. 5T/37/2017 – 148 zo dňa 20.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2017. Z dôvodu zranenia bol poistenec ošetrený v zmluvnom zdravotníckom zariadení žalobcu a za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradil žalobca náklady vo výške 1.744,71 €. Žalovaný uhradil žalobcovi od 25.2.2018 do 29.4.2022 sumu 658,35 €. Nakoľko poškodenie zdravia zavinił žalovaný úmyselným protiprávnym konaním, je povinný nahradiť vzniknutú škodu za poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalobcovi v zmysle vyššie citovaného ust. § 9 ods. 7, písm.

c) zákona č. 580/2004 Z.z., pričom všetky predpoklady zodpovednosti za škodu boli splnené (protiprávne konanie žalovaného, vznik škody, príčinná súvislosť a zavinenie žalovaného).

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, preto vo výroku I zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.086,36 €.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

21. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (ďalej len „nariadenie“), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5 % ročne zo sumy 1.086,36 € od 26.5.2022 (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nezaplatenej splátky) ako požadoval žalobca do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

23. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 26.5.2022 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).