

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312208077
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312208077.3

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľky: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W.: T. XXX/X, XXX XX F., v konaní zastúpená Mgr. Henrietou Slavkovskou, advokátkou so sídlom v Leviciach, A. Sládkoviča 5, proti odporcovi: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W.: T. XXX/X, XXX XX F., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľke zaplatený súdny poplatok vo výške 158,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.05.2012 žiadala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súd, aby zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov za trvania manželstva z dôvodu, že odporca dňa 01.05.2008 získal oprávnenie na podnikanie - živnostenský list.

Písomným podaním zo dňa 26.09.2012 vzala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že v súčasnej dobe má odporca prerušený výkon podnikateľskej činnosti.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

16C/24/2012

- 2 -

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Nakoľko navrhovateľka zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 165,50 eura a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa jej zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 eura vráti vo výške 158,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

16C/24/2012

- 3 -

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.