

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010988
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010988.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej na verejnom zasadnutí konanom v Leviciach dňa 05.10.2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému Q. L., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 313/2011 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/, súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 263/2012 zo dňa 21.09.2012 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obvineným Q. L.

a

obvinený Q. L., narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom N., Ku F. XXXX/XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

v doposiaľ nezistený deň do dňa 04.05.2012 dostal od nezistenej osoby sušené konope, ktoré prechovával v byte v Leviciach, na ulici Ku Bratke číslo XX v sklenenej nádobe o objeme 0,3 l, pričom ho dňa 04.05.2012 v čase o 09.15 h dobrovoľne vydal na výzvu povereného príslušníka Policajného zboru a následne bolo kriminalistickou expertízou zistené, že sa jednalo o konope o hmotnosti 7.608 mg s priemernou koncentráciou THC 1,2 % hmotnostného, obsahujúce 91 mg THC, čo zodpovedá 15 obvykle jednorazovým dávkam drogy s nižším obsahom účinnej látky, ktorú chcel postupne užiť ako čajový výluh, napriek tomu, že rastlina rodu Cannabis (konope) je zaradená v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení do prvej skupiny

omamných látok a obvinený nemá povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

t e d a

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

tým spáchal

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona,

a za to sa odsudzuje

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky a 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby probačného dohľadu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.09.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného Q. L. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 263/2012.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 21.09.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným Q. L..

Obvinený Q. L. v zápisnici pred prokurátorom dňa 21.09.2012 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich

držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený Q. L. na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 263/2012 zo dňa 21.09.2012 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 05.10.2012, odpovedal obvinený Q. L., po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka predsedu senátu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka predsedu senátu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka predsedu senátu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na

obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa

s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka predsedu senátu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka predsedu senátu : Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka predsedu senátu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka predsedu senátu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených

lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno.

2T 190/2012

j/ otázka predsedu senátu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste

a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením,

nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený Q. L. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku príпустné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.