

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123272335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6123272335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 6 -

- 6 -

10Csp/75/2023

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Collect Management s.r.o., Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53 033 361, právne zastúpený: JUDr. Peter Behúň, advokát, AK Poprad, Námestie sv. Egídia 44 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nové Zámky o zaplatenie 132,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 6 -

- 6 -

10Csp/75/2023

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 132,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 84,- eur od 13.10.2021 do zaplatenia,
 - 4,- eurá od 14.09.2021 do zaplatenia,
 - 10,16 eur od 13.08.2021 do zaplatenia,
 - 32,- eur od 14.07.2021 do zaplatenia,
 - 2,27 eur od 15.06.2021 do zaplatenia,
- všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

- 6 -

- 4 -

10Csp/75/2023

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 132,43 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenie.

2. Na pojednávanie konané dňa 28.09.2023 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnili, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p..

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prílohy číslo 1, kúpnej zmluvy a jej prílohy, faktúr, oznámenia o zmene spôsobu úhrady, prehľadu neuhradených pohľadávok, odstúpenia od zmluvy, oznámenia o postúpení pohľadávok, výzvy na úhradu, predžalobnej upomienky a podacích hárkov a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Dňa 10.05.2021 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (ďalej aj O2 Slovakia alebo podnik) a žalovaným uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo 04-023#1007134939 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na jej základe sa podnik zaviazal poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a to program služieb zlatý O2 SMART Paušál, Extra balíček 50 MB na deň v zóne 2 pri dátume aktivácie 10.05.2021 a pri zúčtovacom období od 22. dňa v mesiaci do 21. dňa nasledujúceho mesiaca. Spôsob platby bol dohodnutý poštovou poukážkou (zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej príloha číslo 1).

4.2 Dňa 10.05.2021 bola medzi predávajúcim spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a kupujúcim žalovaným uzavretá kúpna zmluva číslo 2410572263, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu mobilné zariadenie Motorola Moto E7 Power Modrá za kúpnu cenu 120,- eur, keď kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 24,- eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 4,- eurá mesačne zročných vždy do 14. dňa toho ktorého mesiaca, keď termín prvej splátky bol stanovený na 14.07.2021 a termín poslednej splátky na 14.06.2023 (kúpna zmluva a jej príloha číslo 1).

4.3 Z faktúr č. 1480766728 splatnej dňa 14.06.2021, č. 1360730913 splatnej dňa 13.07.2021, č. 1590801222 splatnej dňa 12.08.2021, č. 1370835533 splatnej dňa 13.09.2021 a č. 1460842667, splatnej dňa 12.10.2021, ktoré podnik vyfakturoval žalovanému, žalovaný neuhradil celkovo 142,43 eur. Citované faktúry sa týkali mesačných platieb a vyúčtovania platieb za zariadenia, mesačných poplatkov, poplatku za obmedzenie služieb.

4.4 Podaním zo dňa 12.08.2021 podnik oznámil žalovanému, že napriek viacerým výzvam nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čo v tom čase predstavovalo 44,27 eur. Žalovaný bol ďalej upozornený, že ak dlžnú sumu neuhradí najneskôr do 04.09.2021, tak dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zároveň dňom 11.09.2021 došlo k predčasnému ukončeniu výhody odložených splátok vyplývajúcich z kúpnej ceny. Napokon bol žalovaný upozornený o možnosti ukončiť zmluvu o poskytovaní verejných služieb v prípade nezaplatenia dlžnej ceny do 45 dní odo dňa splatnosti.

4.5 Ďalším listom zo dňa 12.08.2021 podnik odstúpil od zmluvy podľa § 44 ods. 11 písmeno b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a to ku dňu 11.09.2021 z dôvodu neuhradenej dlžnej sumy 44,27 eur, na zaplatenie ktorej bol zároveň žalovaný vyzvaný najneskôr do 04.09.2021. Prílohou odstúpenia od zmluvy je prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 12.08.2021, ktoré na základe faktúr č. 1480766728, 1360730913 a 1590801222 činilo 64,43 eur.

4.6 Podaním zo dňa 03.10.2022 O2 Slovakia s.r.o. oznámila žalovanému, že pohľadávky voči jeho osobe boli postúpené zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 5545 zo dňa 28.09.2022 na postupníka a to spoločnosť Collect Management s.r.o., IČO: 53 033 361, keď celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia predstavovala 132,43 eur. Úhrady vyplývajúce z tejto pohľadávky mal žalovaný poukazovať už postupníkovi na účet, ktorý bol vymedzený v oznámení o postúpení pohľadávok (oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok).

4.7 Listom zo dňa 18.10.2021 podnik adresoval žalovanému upomienku za neuhradené faktúry znejuce na sumu 142,43 eur. Podaním zo dňa 03.10.2022 a označeného ako výzva na úhradu zo dňa 25.07.2022 podnik vyzval žalovaného o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 142,43 eur s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou a zároveň podnik bude oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe bez súhlasu dlžníka.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 (ďalej aj citovaného zákona) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi

zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 citovaného zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008: „Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..“

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

6. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikli záväzkové vzťahy na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.05.2021 a zároveň aj na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.05.2021, ktoré sú podrobne vymedzené v bodoch 4.1 a 4.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Na základe týchto záväzkových vzťahov vznikla podniku povinnosť poskytovať žalovanému verejné služby a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú odplatu jednak za poskytované služby a jednak za odpredané telekomunikačné zariadenie. Na základe týchto zmluvných vzťahov si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie poskytnutých verejných služieb a zároveň aj na zaplatenie dojedanej kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenie. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože podnik ako právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. Nárok žalobcu na zaplatenie poskytnutých verejných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve a ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobia vo vyššie citovaných faktúrach, ako aj na zaplatenie kúpnej ceny a žalovanému odpredaného telekomunikačného zariadenia, v žalobe uplatnenej celkovej výške istiny 132,43 eur s príslušenstvom súd považuje za dôvodný. Niet totiž pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah podľa § 44 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022, podnik poskytoval dohodnuté služby, za ktoré žalovanému vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu a vo výške uvedenej v označených faktúrach. Okrem toho žalovaný mal povinnosť na základe vyššie citovanej kúpnej zmluvy zaplatiť aj kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie, ktorého kúpna cena bola určená na 120,- eur. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval, a svoje povinnosti si neplnil, v dôsledku čoho bolo potrebné žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovieť v celom rozsahu. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá je v podrobnostiach špecifikovaná vyššie a pasívna legitímácia žalovaného je zrejmá zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.05.2021 a kúpnej zmluvy zo dňa 10.05.2021.

7. Okrem priznanej istiny bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 01.01.2015. Počiatok z omeškania bol určený spôsobom navrhnutým žalobcom, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

- 6 -

- 2 -

10Csp/75/2023

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.