

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210744
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6123210744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 6 -

- 7 -

10Csp/65/2023

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, Zug, Švajčiarska konfederácia, iné identifikačné číslo: CHE-496.825.067, právne zastúpený: AGM partners s.r.o., Hlavné námestie 3, Bratislava – Staré mesto, IČO: 47 258 586 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX o zaplatenie 216,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 6 -

- 6 -

10Csp/65/2023

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 216,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 9,- eur od 27.02.2021 do zaplatenia,
 - 10,94 eur od 29.01.2021 do zaplatenia,
 - 171,- eur od 27.03.2021 do zaplatenia,
 - 14,17 eur od 29.12.2020 do zaplatenia,
 - 11,13 eur od 28.11.2020 do zaplatenia,
- všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

odôvodnenie:

- 6 -

- 5 -

10Csp/65/2023

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 216,24 eur s príslušenstvom titulom neuhradených telekomunikačných služieb a nedoplatku na kúpnej cene za predaj telekomunikačného zariadenia, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mala žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpnu zmluvu, žalovaná mala porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a zo splatenia kúpnej ceny odkúpeného telekomunikačného zariadenia.

2. Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej a tým pádom ani jeho stanovisko vo veci samej.

3. Na pojednávanie konané dňa 28.09.2023 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním zo dňa 18.09.2023 z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaná mala doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, oznámenia o zmene spôsobu úhrady, odstúpenia od zmluvy, prehľadu o neuhradených pohľadávkach, faktúr, predžalobných upomienok, výzvy na úhradu dlhu, podacích hárkov, kúpnej zmluvy a jej prílohy č. 1 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Dňa 28.07.2020 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (ďalej aj O2 Slovakia alebo podnik) a žalovanou uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo 04-023*1005394341 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na jej základe sa podnik zaviazal poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a to program služieb biely O2 internet na doma s doplnkovými službami adresa zariadenia služby Bíňa 220, Bíňa, adresa využívania služby O2 internet na doma a adresa zariadenia služby (GPS) 47.9168573,18.642943 pri dátume aktivácie 28.07.2020 a pri zúčtovacom období od 8. dňa v mesiaci do 7. dňa nasledujúceho mesiaca. Spôsob platby bol dohodnutý poštovou poukážkou (zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej príloha číslo 1).

5.2 Dňa 28.07.2020 bola medzi predávajúcim spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a kupujúcim žalovanou uzavretá kúpna zmluva číslo 2400760658, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu nasledovné mobilné zariadenia: a) Anténa Greenpacket OH735Q 1/3/20/42/43, b) Router Mikrotik hAP AC2 za výslednú kúpnu cenu 216,- eur, keď kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,- eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 9,- eur mesačne, zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, keď termín prvej splátky bol stanovený do 28.10.2020 a termín poslednej splátky do 28.09.2022 (kúpna zmluva a jej príloha číslo 1).

5.3 Listom zo dňa 12.11.2020 podnik adresoval žalovanej písomné odstúpenie od zmluvy, pretože napriek viacerým výzvam nedošlo k úhrade dlžnej sumy a v dôsledku toho podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a článku 6.7 písm. a) všeobecných podmienok podnik odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 12.12.2020 v prípade, ak dlžná suma 25,33 eur nebude uhradená najneskôr do 05.12.2020.

5.4 Listom zo dňa 11.01.2021 podnik adresoval žalovanej písomné odstúpenie od zmluvy, pretože napriek viacerým výzvam nedošlo k úhrade dlžnej sumy a v dôsledku toho podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a článku 6.7 písm. a) všeobecných podmienok podnik odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 10.02.2021 v prípade, ak dlžná suma 80,30 eur nebude uhradená najneskôr do 03.02.2021.

5.5 Faktúrami č. 1330590024 splatnej dňa 28.12.2020, č. 1460580097 splatnej dňa 27.11.2020, č. 1520694670 splatnej dňa 26.03.2021, č. 1590639583 splatná dňa 28.01.2021 a č. 1600696818 splatnej dňa 26.02.2021 podnik vyfakturoval žalovanej celkovo 310,24 eur. Citované faktúry sa týkali mesačných poplatkov, poplatku za upomienky, mesačných platieb za zariadenia, poplatku za obmedzenie služieb, poplatku za odpojenie, vyúčtovania platieb za zariadenie.

5.6.1 Predžalobnou upomienkou zo dňa 17.03.2021 podnik oznámil žalovanej evidenciu neuhradenej pohľadávky vo výške 310,24 eur. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na okamžitú úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. Súčasťou predžalobnej upomienky je aj celková platobná rekapitulácia s označením príslušných faktúr, vyfakturovaných súm a celkovej sumy k úhrade.

5.6.2 Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 07.12.2020 podnik upozornil žalovanú, že neeviduje úhradu faktúry č. 1460580097 splatnej dňa 27.11.2020 vo výške 60,13 eur. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na okamžitú úhradu tejto faktúry.

5.6.3 Podnik listom zo dňa 08.01.2021 a označeným ako pokus o zmier oznámil žalovanej, že napriek doterajším výzvam neevviduje úhradu pohľadávky vo výške 80,30 eur za vystavené faktúry. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na okamžitú úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

5.6.4 Spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. prípisom zo dňa 04.11.2021 vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy 310,24 eur v celom rozsahu, pretože v opačnom prípade pristúpi podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k postúpeniu pohľadávky inej osobe aj bez súhlasu žalovanej.

5.6.5 Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.09.2022 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlhu titulom neuhradených faktúr vo výške 216,24 eur, úroku z omeškania vo výške 16,79 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 75,72 eur, čo spolu činí 308,75 eur, a to v lehote 3 dní s upozornením, že v opačnom prípade sa bude vec riešiť súdnou cestou.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008: „Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..“

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (ďalej len "neprijateľná podmienka").“

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

7. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikli záväzkové vzťahy na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.07.2020 spolu s prílohou č. 1 a zároveň aj na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.07.2020, ktoré sú podrobne vymedzené v bodoch 5.1 a 5.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Na základe týchto záväzkových vzťahov vznikla podniku povinnosť poskytovať žalovanej dohodnuté verejné služby a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú odplatu jednak za poskytované služby a jednak za odpredané telekomunikačné zariadenia, pri ktorých mala možnosť zaplatiť kúpnu cenu v splátkach podľa dohodnutých podmienok, teda 24 splátok po 9,- eur mesačne. Na základe týchto zmluvných vzťahov si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie poskytnutých verejných služieb a zároveň aj na zaplatenie dojedanej kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia a to potom, čo podnik najskôr odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a následne pohľadávku voči žalovanej postúpil na postupníka, ktorým je žalobca; aj táto skutočnosť medzi stranami je nesporná. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetné zmluvné vzťahy sú v skutočnosti spotrebiteľskými zmluvami, pretože podnik ako právny predchodca žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaná, ktorá v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebola podnikateľom, vystupovala ako spotrebiteľ. Nárok žalobcu na zaplatenie poskytnutých verejných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve a ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobia vo vyššie citovaných faktúrach, ako aj na zaplatenie kúpnej ceny žalovanej odpredaných telekomunikačných zariadení, v žalobe uplatnenej celkovej výške istiny 216,24 eur s príslušenstvom súd považuje za dôvodný. Niet totiž pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikli zmluvné vzťahy podľa § 44 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik poskytoval dohodnuté služby,

za ktoré žalovanej vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu a vo výške uvedenej v označených faktúrach. Okrem toho žalovaná mala povinnosť na základe kúpnej zmluvy zaplatiť aj kúpne ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná však týmto spôsobom nepostupovala, a svoje povinnosti si neplnila, v dôsledku čoho bolo potrebné žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovieť v celom rozsahu. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá medzi stranami nie je sporná a pasívna legitímácia žalovanej je zrejmá zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.07.2020 a z kúpnej zmluvy zo dňa 28.07.2020.

8. Okrem priznanej istiny bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 01.01.2015. Počiatok z omeškania bol určený spôsobom navrhnutým žalobcom, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

- 6 -

- 2 -

10Csp/65/2023

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.